

KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení vodního hospodářství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00V5KTL

Naše č. j.:

KUJCK 10716/2020/33

Sp. zn.:

OZZL 122556/2018/vlza SS

Vyřizuje:

Ing. Vlasta Žáčková

Telefon:

386 720 731

E-mail:

zackova@kraj-jihocesky.cz

Datum:

17. 1. 2020

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu
ve spojení

s § 129 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve
znění pozdějších předpisů,

rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 13.12.2017, č.j.: METAB 53071/2017/OŽP/VFiř, spis. značky: S-META 43941/2017/OŽP/VFiř 4, konkrétně výrok, kterým bylo dle § 15 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění do 31.12.2017, rozhodnuto o žádosti Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, podané dne 18.8.2017, o vydání stavebního povolení ke stavbě „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300,

ruší

a věc vrací k provedení opakovaného stavebního řízení vodoprávnímu úřadu, který rozhodnutí vydal.

Účastníci stavebního řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem: Praha 1 – Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 11000

LÍŠTÍ z.s., se sídlem č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora

Odůvodnění

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále také odvolací orgán nebo krajský úřad), obdržel dne 4.10.2018 od Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, (dále také vodoprávní úřad) odvolání spolku LÍŠTÍ z.s., se sídlem č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora, ze dne 15.8.2018. Odvolání bylo podáno proti rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 13.12.2017, č.j.: METAB 53071/2017/OŽP/VFiř, spis. značky: S-META 43941/2017/OŽP/VFiř 4. Spolu s odvoláním ze dne 15.8.2018 vodoprávní úřad odvolacímu orgánu předložil spis spisové značky S-META 43941/2017/OŽP/VFiř, na jehož podkladě bylo vydáno napadené rozhodnutí a na jehož podkladě vodoprávní úřad postupoval po podání odvolání ze dne 15.8.2018, a dále spis spisové značky S-META 37699/2018/OŽP/VFiř, na jehož podkladě byla vyřízena žádost spolku LÍŠTÍ z.s. o informace ze dne 9.7.2018.

Napadeným rozhodnutím ze dne 13.12.2017 bylo vydáno povolení ve věci týkající se zřízení vodního díla: „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, a bylo vydáno k žádosti Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem: Praha 1 – Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 11000 (dále také žadatel).

Napadeným rozhodnutím bylo vydáno:

Pod bodem 1. povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona k odběru podzemních vod z vrtané studny umístěné na pozemku parcel. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora v množství:

Ø	0,06	l/s
max.	0,5	l/s
max.	160,0	m ³ /měsíc
max.	1 927,0	m ³ /rok

Za účelem zásobování bytového domu JP plastic, v.o.s., vepřina ZOD Moraveč u Chotovin a objektu Obecního úřadu Sudoměřice u Tábora.

Pod bodem 2. povolení k odstranění stavby vodního díla podle § 15 odst. 1 vodního zákona, a to zasypáním 4 jímacích objektů (studní) na pozemku parcel. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora. Na tomto místě odvolací orgán hned poznamenává, že z kupní smlouvy ze dne 18.1.2016 je zřejmé, že původní čtyři kopané studny jsou umístěny na pozemku parcel. č. 558 v k.ú. Sudoměřice u Tábora.

Pod bodem 3. povolení ke stavbě vodního díla dle § 15 odst. 1 vodního zákona – stavby s názvem „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300. Konkrétně ke stavbě tří kopaných studní S1, S2 a S3, průměru 1200 mm, hl. 6 m, navzájem propojených, a akumulací nádrže o objemu 7 m³.

Vodoprávní řízení vedené pod spisovou značkou S-META 43941/2017/OŽP/VFiř bylo navazujícím řízením, protože je součástí prioritního dopravního záměru „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“, a proto se dle § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále zákon EIA) toto navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu. Z uvedeného důvodu bylo napadené rozhodnutí některým účastníkům doručováno veřejnou vyhláškou.

Nepřípustné a opožděné odvolání

Krajský úřad nejprve rozhodl o odvolání spolku LÍŠTÍ z.s., a to rozhodnutím ze dne 30.11.2018, č.j.: KUJCK 142684/2018/OZZL/2, sp.zn.: OZZL 122556/2018/vlza.

Výrokem I. rozhodnutí ze dne 30.11.2018 krajský úřad podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolání spolku LÍŠTÍ z.s., ze dne 15.8.2018, proti rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 13.12.2017, č.j.: METAB 53071/2017/OŽP/VFiř, spis. značky: S-META 43941/2017/OŽP/VFiř 4, konkrétně proti výroku, kterým byl dle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona povolen odběr podzemní vody z vodního díla „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300 na pozemku parcel. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora, jako nepřípustné zamítl. Výrokem II. rozhodnutí ze dne 30.11.2018 krajský úřad podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolání spolku LÍŠTÍ z.s., ze dne 15.8.2018, proti rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 13.12.2017, č.j.: METAB 53071/2017/OŽP/VFiř, spis. značky: S-META 43941/2017/OŽP/VFiř 4, konkrétně proti výroku, kterým bylo dle § 15 odst. 1 vodního zákona rozhodnuto o žádosti Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, podané dne 18.8.2017, o vydání stavebního povolení ke stavbě „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, jako opožděné zamítl.

Dle § 25 odst. 2 správního řádu *doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.* V souladu s uvedeným ustanovením bylo napadené rozhodnutí ze dne 13.12.2017 vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Tábor dne 14.12.2017 a sejmuto bylo dne 2.1.2018. Patnáctý den po vyvěšení nastal dnem 29.12.2017 (pátek) a tento den tak bylo napadené rozhodnutí doručeno účastníkům, kterým bylo doručováno formou veřejné vyhlášky. Poté počala běžet 15-ti denní lhůta pro podání odvolání, která uplynula dnem 15.1.2018, protože dne 13.1.2018 byla sobota. Rozhodnutí ze dne 13.12.2017 tak nabylo právní moci již dnem 16.1.2018.

Přezkum - stavební řízení – rozhodnutí změněno

Následně bylo vydáno rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, rozhodnutí v přezkumném řízení ze dne 10.4.2019, č.j. KUJCK 42965/2019/OZZL/19, sp.zn.: OZZL 122556/2018/vlza. Rozhodnutím v přezkumném řízení ze dne 10.4.2019 bylo změněno rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 13.12.2017, č.j.: METAB 53071/2017/OŽP/VFiř, spis. značky: S-META 43941/2017/OŽP/VFiř 4, konkrétně výrok, kterým bylo dle § 15 odst. 1 vodního zákona rozhodnuto o žádosti Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, podané dne 18.8.2017, o vydání stavebního povolení ke stavbě „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300. Rozhodnutí v přezkumném řízení ze dne 10.4.2019 bylo spolku LÍŠTÍ z.s. doručováno veřejnou vyhláškou.

Přezkum povolení k odběru podzemních vod – přezkumné řízení zastaveno

Dále usnesením Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 10.4.2019, č.j.: KUJCK 43983/2019/20, sp. zn.: OZZL 122556/2018/vlza, bylo podle ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 2 správního řádu přezkumné řízení rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 13.12.2017, č.j.: METAB 53071/2017/OŽP/VFiř, spis. značky: S-META 43941/2017/OŽP/VFiř 4, konkrétně výroku, kterým byl dle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona povolen odběr podzemní vody z vodního díla „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300 na pozemku parcel. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora, zastaveno.

Zrušení rozhodnutí o nepřipustném a opožděném odvolání soudem

Následně Krajský soud v Českých Budějovicích k žalobě spolku LÍŠTÍ z.s. svým rozsudkem ze dne 11.11.2019, č.j.: 50A 6/2019-90, zrušil rozhodnutí krajského úřadu ze dne 30.11.2018, č.j.: KUJCK 142684/2018/OZZL/2, sp.zn.: OZZL 122556/2018/vlza, tj. oba jeho výroky. Tento rozsudek ze dne 11.11.2019 je také veřejně dostupný na www.nssoud.cz.

Krajský soud mimo jiné ve svém rozsudku ze dne 11.11.2019, na straně osm v bodě 29, uvedl, že postavení hlavních účastníků ve stavebním řízení přísluší též osobám uvedeným v § 109 písm. b) až d) stavebního zákona. Dále krajský soud výslovně v bodě 30 rozsudku ze dne 11.11.2019, výslovně uvedl: „*Správní orgán tak pominul žalobce jako vlastníka vodního díla, tj. hlavního a neopomenutelného účastníka řízení, jemuž mělo být doručováno do vlastních rukou.*“

V návaznosti na rozsudek soudu ze dne 11.11.2019 odvolací orgán vypravil písemností ze dne 13.1.2020 přílohou rozhodnutí v přezkumném řízení ze dne 10.4.2019, č.j. KUJCK 42965/2019/OZZL/19, týkající se stavebního řízení, z důvodu, aby toto rozhodnutí bylo spolku LÍŠTÍ z.s. doručeno do vlastních rukou. Rozhodnutí v přezkumném řízení ze dne 10.4.2019, č.j. KUJCK 42965/2019/OZZL/19, týkající se stavebního řízení, tak v době vydání tohoto rozhodnutí o odvolání není pravomocné, a proto nebrání vydání tohoto rozhodnutí o odvolání.

Odvolání spolku LÍŠTÍ z.s. ze dne 15.8.2018

V odvolání se uvádí, že vodoprávní úřad rozhodoval o majetku odvolatele, konkrétně o vodním díle, které je jediným zdrojem vody pro část obce Sudoměřice u Tábora s tím, že o tom věděl nejen vodoprávní úřad ale i žadatel, který se dokonce písemně zavázal, že v podané žádosti spolek uvede jako neopominutelného účastníka řízení. Tento závazek ale žadatel nesplnil, žádost podal a o tom spolku vůbec neřekl. Vodoprávní úřad pak, aniž by se otázkou vlastnických práv k předmětu řízení zabýval, ve věci jednal a vydal rozhodnutí, o kterém spolek, hlavního účastníka, ani neuvědomil. Řízení tak proběhlo za zády spolku, bez jeho vědomí a souhlasu, tzn. v rozporu se zákonem.

Odepřením účasti spolku na řízení a vydáním rozhodnutí byla porušena práva spolku plynoucí například z § 109 písm. a) a b) stavebního zákona, z § 27 a § 28 správního řádu a také ze zákona EIA. Navíc napadené rozhodnutí zbavuje spolek de facto majetku, takže jsou porušena i práva spolku, která mu garantuje například Ústava, Listina a další dokumenty vyšší právní síly, k jejichž dodržování se ČR zavázala.

Požadavek spolku na zrušení napadeného rozhodnutí pro nezákonnost byl uplatněn u Krajského soudu v Českých Budějovicích. Ten ve věci rozhodl usnesením ze dne 13.8.2018, č.j.: 57 A 26/2018-25 tak, že žalobu odmítnul projednávat s tím, že ve správním řízení nebyl využit opravný prostředek (odvolání). K problematice, že odvoláním lze napadnout jen rozhodnutí, které nenabýlo právní moci soud odkázal na ustálenou judikaturu, podle které žádné správní rozhodnutí nemůže nabýt právní moci, pokud nedošlo k jeho řádnému doručení všem účastníkům. To v daném případě znamená, že doložka vykonatelnosti je na napadeném rozhodnutí vyznačena chybně.

K věci ještě odvolatel poznamenal, že k doručení napadeného rozhodnutí nedošlo ani veřejnou vyhláškou, jak vyplývá z vyjádření obce, které odvolatel připojil ke svému odvolání.

Ve sdělení Obce Sudoměřice u Tábora ze dne 6.8.2018 adresovaném spolku se uvádí, že Obecní úřad Sudoměřice u Tábora na základě žádosti o vyvěšení veřejné vyhlášky – rozhodnutí o povolení ke zřízení vodního díla: „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, kterou dne 13.12.2018 (*pozn. odvolacího orgánu – správně má být 2017*) vydal Městský úřad v Táboře pod sp. zn. S-META 43941/2017/OŽP/VFiř.4, tímto sděluje, že veřejná vyhláška nebyla na úřední desce v Sudoměřicích u Tábora vyvěšena, neboť jsme ji neobdrželi.

Vyjádření žadatele ze dne 11.9.2018 k podanému odvolání

K odvolání ze dne 15.8.2018 se také vyjádřil žadatel, a to svou písemností ze dne 11.9.2018, zn.: 23349/2018-SZDC-SSZ-ÚT1. Žadatel uvedl, že spolku byly známe všechny potřebné skutečnosti týkající se uvedené stavby a náhrady studní již od územního řízení (resp. všem současným členům, protože v době územního řízení nebyl ještě spolek založen). Se spolkem bylo nadále jednáno při projednávání projektu stavby pro stavební povolení a byla mu zaslána příslušná dokumentace. Žadatel rovněž vyvinul snahu v rámci stavby splnit požadavky spolku v okamžiku, kdy spolek upozornil na skutečnost, že nemohl vznést námitky v rámci probíhajícího správního řízení a že má k vydanému rozhodnutí výhrady. Dokladem toho je kupní smlouva ze dne 18.1.2016, kde je spolek výslovně upozorněn, že stávající studně umístěné na pozemku ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro žadatele budou zrušeny a nahrazeny studněmi novými rovněž na pozemku, s nímž má právo hospodařit žadatel. Dále žadatel připomíná smlouvu o smlouvě budoucí ze dne 13.4.2017, ve které jsou formulovány potřebné skutečnosti k umožnění realizace náhradních studní a následně k jejich předání.

Ze stanoviska vodoprávního úřadu k odvolání ze dne 2.10.2018 je zřejmé, že tento vodoprávní úřad odvolání posoudil jako nepřipustné. V tomto stanovisku vodoprávní úřad zdůraznil, že odvolatel věděl o stavebním záměru, který je předmětem napadeného rozhodnutí s oporou v územním rozhodnutí ze dne 19.12.2011, v kupní smlouvě ze dne 18.1.2016 a ve smlouvě o smlouvě budoucí ze dne 13.4.2017. Vodoprávní úřad pak dále vycházel z toho, že žadatel je investorem stavby a nositelem stavebního povolení včetně povolení k nakládání s vodami a z toho vodoprávní úřad dovodil, že spolek přenesl své právo hospodaření na investora stavby dle § 126 odst. 1 vodního zákona. Vodoprávní úřad tedy pohlížel na investora jako vlastníka, a proto spolek nebyl účastníkem řízení. Vodoprávní úřad účastenství nedovodil ani z hlediska zákona EIA.

Přesto vodoprávní úřad svou písemností ze dne 3.9.2018, číslo jednací: METAB 46869/2018/OŽP/VFiř, vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány o podaném odvolání a poskytl jim lhůtu, ve které se mohli k podanému odvolání vyjádřit, čehož využil stavebník, jak je uvedeno vpředu (vyjádření ze dne 11.9.2018).

Posouzení odvolacím orgánem

Úvodem odvolací orgán připomíná, že samostatným rozhodnutím rozhodl o nepřipustném odvolání proti rozhodnutí o povolení k odběru podzemních vod, konkrétně proti výroku, kterým byl dle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona povolen odběr podzemní vody z vodního díla „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300 na pozemku parcel. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora. Odvolání bylo jako nepřipustné zamítnuto, a to také ve shodě s názorem Krajského soudu v Českých Budějovicích, který ve svém rozsudku ze dne 11.11.2019, v bodě 18. krajský soud uvedl: „*Žalovaný tedy postupoval správně, když zamítl dle § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřipustné odvolání žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí, konkrétně proti výroku, kterým byl dle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1 vodního zákona povolen odběr podzemní vody z vodního díla „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, na pozemku parcel. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora.*“

Důvody pro rozhodnutí o odvolání v případě stavebního řízení dle § 15 odst. 1 vodního zákona

Ze spisu vodoprávního úřadu je zřejmé, že napadené rozhodnutí ze dne 13.12.2017 bylo spolku LÍŠTÍ z.s. doručeno do vlastních rukou (oznámeno) dne 19.7.2018 formou přílohy k písemnosti Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 13.7.2018, č.j.: METAB 37699/2018/OŽP/VFiř, a to k žádosti spolku o poskytnutí dokumentů týkající se předmětné stavby.

Shodné datum, tj. 19.7.2018, je rovněž potvrzeno v odůvodnění usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13.8.2018, č.j.: 57 A 26/2018-25, kterým byla žaloba spolku LÍŠTÍ z.s. odmítnuta, protože ve správním řízení nebyl využit opravný prostředek (odvolání).

Shodné datum, tj. 19.7.2018, je rovněž dále potvrzeno i v odůvodnění rozsudku krajského soudu ze dne 11.11.2019, v bodu 25.

Odvolání spolku LÍŠTÍ z.s. (dále také odvolatel nebo spolek) ze dne 15.8.2018 bylo podáno u vodoprávního úřadu též den.

Neoznámením rozhodnutí se zabýval rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28.8.2019, čj. 6 As 24/2019-22, který je současně publikován ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, číslo: 11/2019, jako rozhodnutí č. 3928/2019, vše veřejně dostupné na www.nssoud.cz. Nejvyšší správní soud tento svůj rozsudek opatřil následující právní větou: „Pokud správní orgán neoznámí své rozhodnutí tzv. vedlejšímu (nepřínému) účastníkovi řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, náleží takové osobě poté, co se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozví, třicetidenní subjektivní odvolací lhůta omezená navíc jednoroční objektivní lhůtou (§ 84 odst. 1 správního řádu). Devadesátidenní subjektivní lhůta pro podání odvolání neomezená žádnou objektivní lhůtou (§ 84 odst. 2 ve spojení s § 83 odst. 2 správního řádu) se vztahuje jen na tzv. hlavní (přímé, neopomenutelné) účastníky řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu.“

Na základě uvedeného je zřejmé, že odvolání spolku LÍŠTÍ z.s. ze dne 15.8.2018 proti vydanému rozhodnutí ve stavebním řízení, je odvolání řádné a včas podané, protože bylo podáno v subjektivní devadesátidenní lhůtě dle § 83 odst. 2 správního řádu.

V rámci vedeného přezkumného řízení odvolací orgán obdržel písemnost žadatele ze dne 14.2.2019, zn.: 2602/2019-SZDC-SSZ-OMV1, označenou: Doplnění podkladů pro stavební řízení – výzva ke stavebníkovi. Podstatnou pro toto odvolací řízení je skutečnost, že žadatel v této písemnosti uvedl, že předmětná stavba byla zahájena dne 4.9.2018 a vodní dílo je již dokončeno a je v provozu. Tomu, že v současné době je již vodní dílo provozováno, dále svědčí informace podávané také spolkem LÍŠTÍ z.s. v prosinci 2019, u krajského úřadu založené ve spisu spisové značky OZZL 139789/2019/vlza. Písemnostmi z prosince 2019 se spolek LÍŠTÍ z.s. u vodoprávního úřadu domáhal zjednání nápravy z důvodu přerušení dodávky vody v pátek 29.11.2019, čímž se „řada bytů a domácností s malými dětmi ocitla bez této životně důležité kapaliny“. Krajskému úřadu tyto písemnosti byly doručovány na vědomí.

Nastala zde situace, kdy stavba byla provedena, byla provedena na základě stavebního povolení ze dne 13.12.2017 a v důsledku rozsudku soudu ze dne 11.11.2019 již nelze pokračovat v „klasickém“ stavebním řízení, a proto je třeba napadené rozhodnutí ze dne 13.12.2017, v části vydané ve stavebním řízení, v tomto odvolacím řízení bez dalšího zrušit.

Z tohoto důvodu odvolací orgán dále nepovažuje za relevantní vypořádat se s odvolacími námitkami a ani s vyjádřením žadatele či vodoprávního úřadu v tomto řízení o odvolání.

Vzniklý stav řeší relativně nový institut stavebního zákona, a to „opakované stavební řízení“, které upravuje § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona a pravidla pro vedení opakovaného stavebního řízení pak § 129 odst. 5 stavebního zákona. Z tohoto důvodu odvolací orgán napadené rozhodnutí ze dne 13.12.2017, v části výroku, kterým bylo dle § 15 odst. 1 vodního zákona rozhodnuto o žádosti Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, podané dne 18.8.2017, o vydání stavebního povolení ke stavbě „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ve spojení s § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona ruší a věc vrací k provedení opakovaného stavebního řízení.

Ad opakované stavební řízení

Vzhledem k tomu, že § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je relativně nový právní institut, pro právní posouzení vzniklého stavu, jehož výsledkem je uvedený právní názor odvolacího orgánu, že je třeba vést opakované stavební řízení, prostudoval odvolací orgán následující materiály:

Článek „Opakované stavební řízení“ autora Karla Černína, publikovaný v časopisu Správní právo číslo 2/2017, veřejně dostupný: www.mvcr.cz

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.2.2018, č.j.: 7 As 70/2017-29, který je současně publikován ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, číslo: 5/2018, jako rozhodnutí č. 3722/2018, vše veřejně dostupné na www.nssoud.cz.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.8.2019, č.j.: 8 As 73/2018-44, veřejně dostupný na www.nssoud.cz.

K uvedené judikatuře a literatuře je třeba zdůraznit, že ustanovení § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, vložené do stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, bylo následně novelizováno zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností ode dne 1.1.2018.

Základní schéma opakovaného stavebního řízení lze vyjádřit takto:

- Opakované stavební řízení je zahájeno okamžikem, kdy nabude právní moci rozhodnutí o zrušení původního stavebního povolení, tj. tohoto rozhodnutí o odvolání.
- Nejedná se o řízení z moci úřední.
- Jde o řízení o žádosti, kterou podal žadatel, konkrétně o žádosti o vydání stavebního povolení podané u vodoprávního úřadu dne 18.8.2017.
- Opakované stavební řízení může vyústit ve dva výsledky – vydání opakovaného stavebního povolení, nebo bude žádost zamítnuta.
- V případě zamítnutí žádosti musí stavební úřad následně vydat rozhodnutí o odstranění stavby.
- V opakovaném stavebním povolení, resp. v zamítnutí žádosti, vychází vodoprávní úřad ze skutkového a právního stavu ke dni vydání svého rozhodnutí.

Ad zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů

V případě stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, jde o stavbu související se stavbou dráhy celostátní (železniční trať Praha – České Budějovice – Horní Dvořiště – státní hranice), a proto je třeba na danou stavbu aplikovat i zákon č. 416/2009 Sb., protože jde o stavbu související s dopravní infrastrukturou. V souvislosti s tím odvolací orgán upozorňuje zejména na ustanovení § 2 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, (vpředu a dále také zákon č. 416/2009 Sb. nebo zákon o urychlení výstavby), které upravuje poučovací povinnost vůči účastníkům řízení, lhůty a zvláštní procesní postup v řízení, a dále na ustanovení § 2g zákona č. 416/2009 Sb., které řeší otázku přeložek, tj. řeší otázku přeložek, překládek nebo jiné změny technické infrastruktury související se stavbou dopravní infrastruktury.

Ad Přeložky

Odvolací orgán následně odcituje obsah zvláštní části k bodu 2 návrhu novely zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, který je v současné době projednáván v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, viz sněmovní tisk 673. Byť jde o návrh zákona, který je teprve projednáván, jde o návrh, kterým je řešen stav, který v případě dopravní infrastruktury již zákon č. 416/2009 Sb. upravuje. Odůvodnění uvedeného návrhu zákona tak pro potřebu kauzy řešené tímto rozhodnutím o odvolání srozumitelně vysvětluje záměr zákonodárce týkající se přeložek, tj. vysvětluje důvod úpravy v ustanovení § 2g zákona č. 416/2009 Sb.

„Obdobně jako tomu je u staveb dopravní infrastruktury a vodní infrastruktury, jsou i u energetických staveb doplněny stavby s nimi související. Za energetickou infrastrukturu jsou pro potřeby tohoto zákona považovány nejen vyjmenované energetické stavby, ale rovněž ty stavby, které souvisí technicky, místně nebo časově s výstavbou vyjmenovaných energetických staveb. Jedná se nejčastěji o ploty (oplocení regulačních stanic plynu, apod.), veřejné osvětlení, ostatní inženýrské sítě a pozemní komunikace (dočasné komunikace, dočasné přeložky vody, kanalizace a jiných sítí), rekultivace, apod., kdy všechny tyto příkladmo uvedené stavby sice nemají status veřejně prospěšných staveb, ale jsou podmiňujícími nebo souvisejícími stavbami ke stavbě hlavní. Půjde tedy výhradně o stavby, které mají s energetickou infrastrukturou přímou a bezprostřední logickou a věcnou souvislost. Ve své podstatě je možné související stavbu chápat jako stavbu vedlejší definovanou v § 2 odst. 9 stavebního zákona, tj. stavbu, která svým účelem užívání nebo umístěním souvisí s vyjmenovanou energetickou stavbou, je nezbytná k jejímu řádnému a bezpečnému provozu, zabezpečuje její užitelnost nebo doplňuje účel jejího užívání. Může se však jednat rovněž o stavby, které sice nepodmiňují stavbu jako takovou (tj. nemají vliv na funkčnost stavby), ale nelze bez nich primární energetickou stavbu realizovat (např. trvalé přeložky jiných staveb – nejčastěji technické nebo dopravní infrastruktury), v takovém případě však není definice stavby vedlejší plně přílehavá. Vzhledem k cíli zákona o urychlení výstavby je nezbytné, aby bylo možné využít zrychlujících institutů pro všechny stavby, které souvisejí s výstavbou primární stavby. Pokud by nebylo možné zrealizovat všechny stavby, které souvisí s primární stavbou a které by znemožňovaly její uvedení do provozu nebo provoz bez dalšího, pak bylo samotné urychlení primární stavby zbytečné.“

Ad vady napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo.

Přezkumné řízení

V přezkumném řízení odvolací orgán zjistil vady stavebního řízení. Tyto vady byly zčásti odstraněny (např. doplnění závazného stanoviska dotčeného orgánu – báňského úřadu) a je třeba z toho vycházet i v opakovaném stavebním řízení.

Rozsudek soudu

Vady zjištěné v přezkumném řízení je třeba korigovat dle rozsudku krajského soudu ze dne 11.11.2019.

Opakované stavební řízení

Vzhledem k tomu, že opakované stavební povolení, resp. zamítnutí žádosti, vychází ze skutkového a právního stavu ke dni vydání rozhodnutí, je třeba vycházet z aktuálního znění příslušných zákonů, tj. vodního zákona, stavebního zákona, zákona EIA a zákona o urychlení výstavby.

Vodoprávní úřad má k dispozici všechny písemnosti odvolacího orgánu, které byly doručovány účastníkům řízení v rámci přezkumného řízení, tj. i:

Rozhodnutí o nepřípustném a opožděném odvolání ze dne 30.11.2018, č.j.: KUJCK 142684/2018/OZZL/2 (vodoprávnímu úřadu doručeno prostřednictvím datové schránky dne 2.1.2019)

Usnesení ze dne 9.1.2019, č.j.: KUJCK 2842/2019/OZZL/3, o zahájení přezkumného řízení (vodoprávnímu úřadu doručeno prostřednictvím datové schránky dne 11.1.2019)

Rozhodnutí v přezkumném řízení ze dne 10.4.2019, č.j.: KUJCK 42965/2019/19 (vodoprávnímu úřadu doručeno prostřednictvím datové schránky dne 11.4.2019).

Vodoprávní úřad má rovněž k dispozici rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11.1.2019, č.j.: 50A 6/2019-90, který byl připojen k písemnosti krajského úřadu ze dne 27.11.2019, č.j.: KUJCK 138379/2019/12, kterou krajský úřad informoval vodoprávní úřad o výsledku soudního řízení. (vodoprávnímu úřadu doručeno prostřednictvím datové schránky dne 28.11.2019)

Písemnosti doplněné žadatelem v přezkumném řízení, které budou použity v opakovaném stavebním řízení, odvolací orgán připojí k tomuto rozhodnutí o odvolání po nabytí právní moci, spolu se spisem vodoprávního úřadu.

Odvolací orgán tuto část uzavírá tak, že shledává za samozřejmé, že v následujícím opakovaném stavebním řízení budou odstraněny zjištěné vady a vodoprávní úřad bude postupovat v souladu s příslušnými právními předpisy, které na věc dopadají, byť vzhledem ke specifické zrušení napadeného rozhodnutí, stavební části, a vrácení věci k opakovanému stavebnímu řízení není odstranění zjištěných vad zajištěno formou závazného právního názoru odvolacího orgánu.

Účastníci stavebního řízení:

Dle § 109 písm. a), písm. c) a písm. e) stavebního zákona a současně dle § 27 odst. 1 správního řádu: stavebník a vlastník pozemků, na kterých má být stavba provedena (pozemky parcel. č. 558 a 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora), a ostatních sousedních pozemků: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem: Praha 1 – Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 11000

Dle § 109 písm. d) a písm. e) stavebního zákona vlastník stavby vodovodu, která není dotčena řešenou přeložkou (řešeným stavebním povolením), která se nachází na sousedním pozemku (pozemek parcel. č. 559/1 v k.ú. Sudoměřice u Tábora) a na pozemku, na kterém má být stavba provedena: spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora. Tyto skutečnosti jsou zřejmé z kupní smlouvy ze dne 18.1.2016, ve které jsou uvedena parcelní čísla pozemků, na kterých se nacházely čtyři kopané studny a vodovod, ze Situace stavby – výkres č. 2 a z Vytyčovacího výkresu č. 8 ze souřadnic Y, X z bodu napojení číslo 7171030014 (napojení) a číslo 7171030016 (napojení) a zanesením těchto bodů do veřejně dostupné katastrální mapy.

Spolek LÍŠTÍ z.s. je současně dle rozsudku krajského soudu ze dne 11.11.2019 jako vlastník vodního díl hlavní a neopomenutelný účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu.

Dle § 109 písm. e) stavebního zákona vlastník sousedního pozemku (pozemek parcel. č. 559/1 v k.ú. Sudoměřice u Tábora): František Jelínek, Budějovická 2551, 39002 Tábor. Na tomto pozemku současně dojde v těsné blízkosti pozemku parcel. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora ve stávající trase vodovodu k napojení stávajícího potrubí propojka PE – PE: Tato skutečnost je zřejmá z kupní smlouvy ze dne 18.1.2016, ve které jsou uvedena parcelní čísla pozemků, na kterých se nacházely čtyři kopané studny a vodovod, ze Situace stavby – výkres č. 2 a z Vytyčovacího výkresu č. 8 ze souřadnic Y, X z bodu napojení číslo 7171030014 (napojení) a zanesením těchto bodů do veřejně dostupné katastrální mapy. Zásah do pozemku parcel. č. 559/1 v k.ú. Sudoměřice u Tábora krajský úřad vyhodnotil jako stavební úpravu vodovodu, která dle § 15 odst. 2 vodního zákona nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení, a proto nebylo třeba majetkoprávní vypořádání mezi stavebníkem a vlastníkem pozemku parcel. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora.

Dle § 115 odst. 16 vodního zákona: Obec Sudoměřice u Tábora

Dotčené orgány stavebního řízení:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I
Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí
Dražní úřad, sekce stavební, územní odbor Praha
Městský úřad Votice, odbor výstavby a územního plánování
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích
Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského

Již zcela závěrem odvolací orgán shrnuje, že jediným důvodem, pro který je napadené rozhodnutí ze dne 13.12.2017, ve výrokové části vydané ve stavebním řízení, zrušeno a vráceno k opakovanému stavebnímu řízení, je skutečnost, že stavba je již provedena a užívána a v odvolacím řízení nelze dokončit řádné stavební řízení.

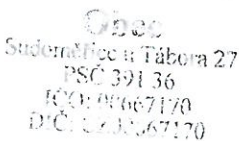
Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Toto rozhodnutí o odvolání musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a zároveň zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce krajského úřadu.

Vyvěšeno dne 24.1.2020  Sejmuto dne:

Rozhodnutí o odvolání bylo zároveň zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží do vlastních rukou se žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desku

1. Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor kanceláře ředitele
2. Obecní úřad Sudoměřice u Tábora, č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora
Identifikátor datové schránky: neiamvu

Do vlastních rukou obdrží účastníci řízení

1. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem: Praha 1 – Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 11000
Identifikátor datové schránky: uccchjm
2. LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora
Identifikátor datové schránky: d4wdxgp

Jednotlivě se doručí dotčeným orgánům

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, Vršovická 1442/65, Vršovice, 10000 Praha 10
Identifikátor datové schránky: 9gsaax4
2. Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, Žižkovo nám. 2/2, 39001 Tábor
Identifikátor datové schránky: 5zrb8iz
3. Drážní úřad, sekce stavební, územní odbor Praha, Wilsonova 300/8, Vinohrady, 11000 Praha 2
Identifikátor datové schránky: 5mjaaatd
4. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 1858/2, České Budějovice 3, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: agzai3c
5. Městský úřad Votice, odbor výstavby a územního plánování, Komenského nám. 700, 25601 Votice
Identifikátor datové schránky: 9gbbwng
6. Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, 17. listopadu 1926/1, Jižní Předměstí, 30100 Plzeň 3
Identifikátor datové schránky: m4eadvu

Ostatním účastníkům se doručuje veřejnou vyhláškou

Dále se doručí správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal

Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, Žižkovo nám. 2/2, 39001 Tábor
Identifikátor datové schránky: 5zrb8iz

Po nabytí právní rozhodnutí odvolacího orgánu se do vlastních rukou doručí

Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, Žižkovo nám. 2/2, 39001 Tábor

Přílohy

1. Spis spisové značky S-META 43941/2017/OŽP/VFiř, na jehož podkladě bylo vydáno napadené rozhodnutí a na jehož podkladě vodoprávní úřad postupoval po podání odvolání ze dne 15.8.2018
2. Spis spisové značky S-META 37699/2018/OŽP/VFiř, na jehož podkladě byla vyřízena žádost spolku LÍŠTÍ z.s. o informace ze dne 9.7.2018
3. Záznam krajského úřadu ze dne 2.4.2019, č.j.: KUJCK 40622/2019, jímž bylo do spisu vedeného v přezkumném řízení vloženo také vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ze dne 16.5.2017, značka: SBS 13207/2017/OBÚ-06 ve věci Vyjádření k dokumentaci pro stavební povolení stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“; úsek v k.ú. Sudoměřice u Tábora, Nemyší a Prudice
4. Kopie písemnost Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, ze dne 14.2.2019, zn.: 2602/2019-SZDC-SSZ-OMV1, označené: Doplnění podkladů pro stavební řízení – výzva ke stavebníkovi, včetně příloh, tj. i vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Praha a kraje Středočeského ze dne 7.1.2014. Písemnost byla krajskému úřadu doručena dne 20.2.2019 a zaevidována pod č.j.: KUJCK 24081/2019
5. Toto rozhodnutí o odvolání s vyznačenou právní mocí