



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení ekologie krajiny, vodního hospodářství a NATURA 2000

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX0125QP5

Naše č. j.: KUJCK 20933/2022/2
Sp. zn.: OZZL 128410/2021/vlza SS

Vyřizuje: Ing. Vlasta Žáčková
Telefon: 386 720 731
E-mail: posta@kraj-jihocesky.cz

Datum: 10. 2. 2022

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu
ve spojení

s § 129 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve
znění pozdějších předpisů,
část

rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 17.9.2021,
č.j.: METAB 49675/2021/OŽP/VFř, spis. značky: S-META 12142/2020/OŽP/VFř,
mění takto:

Část textu ve výrokové části na první straně začínající slovy „*ve správním řízení posoudil...*“ a končící slovy „*a na základě tohoto posouzení:*“ nahrazuje textem:

„ve správním řízení posoudil žádost v opakovaném stavebním řízení zahájeném dne 29.1.2020 o povolení stavby a na základě tohoto posouzení:“

Ve výrokové části I. na druhé straně za slovy „*vydává opakované stavební povolení*“ doplňuje slova
„organizaci Správa železnic, státní organizace, se sídlem: Dlážďená 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1 (dále jen stavebník)“

V rozhodnutí, kde jsou použita slova „*Správa železniční dopravní cesty*“ ve vztahu k období po 14.1.2020, tato slova nahrazuje slovy „**Správa železnic**“.

Podmínky a povinnosti stanovené ve výrokové části II. v bodech 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 10., 12. 14. a 15. zrušuje.

V podmínce stanovené ve výrokové části II. v bodě 2. zrušuje větu druhou.

Dle § 90 odst. 5 správního řádu ve zbytku napadené rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci stavebního řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železnic, státní organizace, se sídlem: Dlážďená 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1

LÍSTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 39136 Sudoměřice u Tábora

JP plastic veřejná obchodní společnost, se sídlem: č.p. 144, 39136 Sudoměřice u Tábora

Odůvodnění

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále také odvolací orgán), obdržel dne 18.11.2021 od Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, (dále také vodoprávní úřad) odvolání společnosti JP plastic veřejná obchodní společnost, č.p. 144, 39136 Sudoměřice u Tábora, ze dne 4.10.2021 a spolku LÍŠTÍ z.s., č.p. 27, 39136 Sudoměřice u Tábora, ze dne 14.10.2021. Odvolání byla podána proti rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 17.9.2021, č.j.: METAB 49675/2021/OŽP/VFiř, spis. značky: S-META 12142/2020/OŽP/VFiř.

Spolu s oběma odvoláními vodoprávní úřad odvolacímu orgánu předložil:

- Spis spisové značky S-META 43941/2017/OŽP/VFiř, na jehož podkladě bylo vydáno rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 13.12.2017, č.j.: METAB 53071/2017/OŽP/VFiř, na které navázalo opakované stavební řízení
- Spis spisové značky S-META 12142/2020/OŽP/VFiř, založený po zahájení opakovaného stavebního řízení ukončeného vydáním nyní napadeného rozhodnutí ze dne 17.9.2021

Oba uvedené spisy, na jejichž podkladě bylo vydáno nyní napadené rozhodnutí ze dne 17.9.2021, dále také obsahují:

- Spis spisové značky S-META 37699/2018/OŽP/VFiř, na jehož podkladě byla vyřízena žádost spolku LÍŠTÍ z.s. o informace ze dne 9.7.2018
- Záznam krajského úřadu ze dne 2.4.2019, č.j.: KUJCK 40622/2019, jímž bylo do spisu také vloženo vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ze dne 16.5.2017, značka: SBS 13207/2017/OBÚ-06 ve věci Vyjádření k dokumentaci pro stavební povolení stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“; úsek v k.ú. Sudoměřice u Tábora, Nemyšl a Prudice
- Kopie písemnosti Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, ze dne 14.2.2019, zn.: 2602/2019-SŽDC-SSZ-OMV1, označené: Doplnění podkladů pro stavební řízení – výzva ke stavebníkovi, včetně příloh, tj. i vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Praha a kraje Středočeského ze dne 7.1.2014. Písemnost byla krajskému úřadu doručena dne 20.2.2019 a zaevidována pod č.j.: KUJCK 24081/2019
- Rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 17.1.2020, č.j.: KUJCK 10716/2020/33, sp. zn.: OZZL 122556/2018/vlza, kterým byl zrušen výrok rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 13.12.2017, č.j.: METAB 53071/2017/OŽP/VFiř, spis. značky: S-META 43941/2017/OŽP/VFiř 4, kterým bylo dle § 15 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění do 31.12.2017, rozhodnuto o žádosti Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, podané dne 18.8.2017, o vydání stavebního povolení ke stavbě „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300. Rozhodnutí v uvedeném výroku bylo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ve spojení s § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona zrušeno a věc byla vrácena k provedení opakovaného stavebního řízení vodoprávnímu úřadu, který rozhodnutí vydal.

V průběhu řízení došlo v názvu žadatele, resp. stavebníka, k následující změně: Dle úplného výpisu z obchodního rejstříku byl dne 14.1.2020 u organizace Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem: Dlážděná 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1, vymazán název obchodní firmy Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, a téhož dne byl zapsán název Správa železnic, státní organizace.

Napadeným rozhodnutím bylo podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 129 odst. 5 stavebního zákona a v souladu s § 2g zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, (dále také liniový zákon) vydáno opakované stavební povolení ke stavbě vodního díla s názvem: **"Modernizace trati Sudoměřice - Votice" SO 71-71-03 Sudoměřice - Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300 Sudoměřice u Tábora.**

Povolenou stavbou je stavební objekt **SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300**, který je součástí stavby **"Modernizace trati Sudoměřice - Votice", která je stavbou** související se stavbou dráhy celostátní (**železniční trať Praha – České Budějovice – Horní Dvořiště – státní hranice**).

V rámci projektu je navrhována přeložka vodního díla. Jedná se o soustavu tří kopaných studní S1, S2, S3 na pozemku parcel. č. 559/2 v k. ú. Sudoměřice u Tábora, s navrhovaným \varnothing 1200 mm, hl. 6 m, navzájem propojených a akumulací nádrže o objemu 7 m³.

Nad úpravou zhlaví studní budou osazeny skruže DN 1200 mm, vyvýšení nad terén u S1 je 1 m, u studní S2 a S3 0,6 m nad terén.

Akumulační nádrž je navržena prefabrikovaná o světlém rozměru 2,8 x 2,8 m, opatřená nátěrem s atestem pro pitnou vodu, poklop je navržen čtvercový 0,8 x 0,8 m z tvárné litiny, uzamykatelný, vodotěsný, součástí vybavení nádrže bude dávkovač chloru.

Z nejnižší položené studny bude voda přečerpávána do akumulační nádrže, ze které bude vyvedeno plastové potrubí, jež bude napojeno na stávající plastové potrubí vedené k bytovému domu a přes odbočku i na ocelové potrubí vedené k ostatním odběrným místům. Na výtok z nádrže bude instalováno šoupě v zemní soupravě DN 50, další dvě šoupata budou umístěna na každé větvi potrubí.

Gravitační vodovod je navržen z PE 100 SDR 11, PN 16, 63x5,8 mm v celkové délce 18,0 m až k napojení na stávající potrubí, nad potrubím uložen identifikační vodič. Výtlačný vodovod do akumulační nádrže je navržen PE 100 SDR 11, PN 16, 32x2,9 mm v celkové délce 26,0 m, nad potrubím uložen identifikační vodič. Propojovací potrubí mezi studněmi je navrženo PE 100, SDR11, PN 16, 110x10 mm.

V rámci projektu budou odstraněny 4 jímající objekty (studny) na pozemku parcel. č. 558 v k. ú. Sudoměřice u Tábora.

Účelem vodního díla je zásobování obyvatelstva vodou

Druhem vodního díla jsou tři kopané studny a vodovodní řad

Obsahem výroku napadeného rozhodnutí je i tabulka s uvedením čísel celkem 16 bodů, se souřadnicemi X,Y a s popisem jednotlivých bodů.

Výrok dále obsahuje 15 povinností a podmínek pro provádění a užívání stavby dle § 15 odst. 3 vodního zákona a dle § 115 stavebního zákona.

Opakované stavební řízení je navazujícím řízením, protože stavba je součástí prioritního dopravního záměru „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“, a proto se dle § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále zákon EIA) toto navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu. Z uvedeného důvodu bylo napadené rozhodnutí také doručováno veřejnou vyhláškou.

Odvolatelům však bylo napadené rozhodnutí ze dne 17.9.2021 doručeno jednotlivě do jejich datových schránek.

Napadené rozhodnutí ze dne 17.9.2021 bylo společnosti JP plastic veřejná obchodní společnost (dále také tam, kde je třeba zejména od sebe odvolatele odlišit, bude označována jako odvolatel 1) doručeno dne 21.9.2021. Lhůta 15 dnů pro odvolání by uplynula dnem 6.10.2021 (středa). Odvolání ze dne 4.10.2021 bylo vodoprávnímu úřadu doručeno dne 5.10.2021.

Účastenství tohoto odvolatele vodoprávní úřad dovodil z výkresu Situace stavby, měřítko 1:250, číslo přílohy 2, ze kterého je zřejmé napojení na stávající vodovodní potrubí PE z nově vybudovaného gravitačního odtoku z akumulační nádrže ve spojení s pasportem vodovodu vedoucím k nájemnímu domu č. 106. Pasport byl vodoprávnímu úřadu doručen dne 20.4.2021 a ve spisu spisové značky S-META 43941/2017/OŽP/VFiř je zaevidován pod číslem jednacím: METAB 23678/2021/OŽP/VFiř (s nesprávným zjednodušeným situačním náčrtem vodovodu odvolatele 2) a pod číslem jednacím: METAB 23679/2021/OŽP/VFiř již se správným náčrtem vodovodu odvolatele 1.

Vlastnictví k tomuto vodovodu dle pasportu délky 325 m v průběhu řízení nikdo nezpochybnil a lze ho dovodit ze skutečnosti, že vede pouze k uvedenému nájemnímu domu č. 106, který stojí na pozemku parcel. č. st. 199 v k.ú. Sudoměřice u Tábora, a tento pozemek je ve vlastnictví odvolatele 1.

Z uvedeného odvolací orgán usoudil, že odvolání společnosti JP plastic veřejná obchodní společnost ze dne 4.10.2021 proti napadenému rozhodnutí ze dne 17.9.2021 bylo podáno včas a jde o odvolání přípustné, protože bylo podáno účastníkem řízení.

Napadené rozhodnutí ze dne 17.9.2021 bylo spolku LÍŠTÍ z.s. (dále také tam, kde je třeba zejména od sebe odvolatele odlišit, bude označován jako odvolatel 2) doručeno dne 30.9.2021. Lhůta 15 dnů pro odvolání by uplynula dnem 15.10.2021 (pátek). Odvolání ze dne 14.10.2021 bylo vodoprávnímu úřadu doručeno téhož dne. Účastenství tohoto odvolatele je také zřejmé z výkresu Situace stavby, měřítko 1:250, číslo přílohy 2, ze kterého je zřejmé napojení na stávající ocelové vodovodní potrubí ve spojení s pasportem vodovodu Líštiny – Sudoměřice u Tábora. Pasport byl vodoprávnímu úřadu doručen dne 20.4.2021 a ve spisu spisové značky S-META 43941/2017/OŽP/VFiř je zaevidován pod číslem jednacím: METAB 23682/2021/OŽP/VFiř.

Dle pasportu jde o vodovod délky 508 m.

Vlastnictví k tomuto vodovodu je dokladováno kupní smlouvou uzavřenou dne 18.1.2016.

Z uvedeného je zřejmé, že odvolání spolku LÍŠTÍ z.s. ze dne 14.10.2021 proti napadenému rozhodnutí ze dne 17.9.2021 bylo podáno včas a jde o odvolání přípustné, protože bylo podáno účastníkem řízení.

Odvolání společnosti JP plastic veřejná obchodní společnost (odvolatel 1) ze dne 4.10.2021

Úvodem svého odvolání odvolatel 1 navrhl, aby opakované povolení stavby bylo v celém rozsahu zrušeno.

Své odvolání odvolatel 1 odůvodnil takto:

1. Napadené rozhodnutí je duplicitní. Investor v této věci podal žádost již jednu, o které doposud není pravomocně rozhodnuto. Tzn. že ve zcela stejné věci zde běží řízení dvě, což je naprosto nepřipustné.
2. O opakované řízení nikdo nepožádal. Správní orgán ho zahájil zcela svévolně, aniž by o to byl kompetentní osobou požádán.
3. Jde o protiprávní a nesmyslné povolení toho, co existuje. Vodoprávní úřad byl mnohokrát upozorňován na to, že SŽDC pokračuje v realizaci černé stavby. Namísto toho, aby této nezákonné činnosti učinil přítrž, jak je to jeho povinností, tak podle neoficiálního vyjádření investorovi naopak radil, aby černou stavbu dokončil a pak požádal o dodatečné povolení.
4. Napadené rozhodnutí je nesmyslné. Úřad, aniž by se na místo vůbec podíval, obchází zákon a povoluje to, co fyzicky už existuje. V napadeném rozhodnutí je celá řada bodů, která říká, co a jak má být provedeno, zajištěno, oznámeno a pod., tzn. že to celé je jen nesmyslnou fraškou, vykonstruovanou za účelem zlegalizování černé stavby, která nemá nic společného s realitou.
5. Vodoprávní úřad nerespektuje rozhodnutí a stanoviska orgánů kterými je vázán. Např. nadřízeného orgánu, soudu, MŽP ČR, EIA, drážního úřadu a dalších. Opakuje stejné chyby, pro které bylo jeho rozhodnutí již jednou zrušeno odvolacím orgánem či soudem.
6. Napadené rozhodnutí nerespektuje zákon. Porušuje práva garantovaná Ústavou ČR, Listinou a mnoha dalších předpisů tzv. „vyšší právní síly“, např. práva vlastnického. Obchází zákon a nepožaduje, aby žadatel předložil stanoviska účastníků, jejichž práva jsou stavbou dotčena.
7. Vydáním napadeného rozhodnutí úřad účastníky řízení obchází a znemožňuje jim výkon jejich práv. Naprosto ignoruje základní podmínku, že náhradní vodní zdroj by měl být kvalitativně i kvantitativně rovnocenný zdroji stávajícímu. (Zvýrazněno odvolatelem) A pokud tuto podmínku nelze dodržet, musí zde být náhrada v penězích. Když tato základní podmínka není dodržena a vše je činěno tak, aby uvedené pravidlo neplatilo, potom jsou práva účastníků protiprávně omezena, což je ve své podstatě nezákonné vyvlastnění soukromého majetku.
8. Vůbec, nebo nedostatečně jsou řešeny náhrady škod a vzniklé újmy. Při takovýchto rozhodnutích v podstatě pak není možné jakkoli se domoci svého práva. Reálným příkladem tohoto může být třeba to, že vodoprávnímu úřadu v Táboře jsme zaslali vyúčtování újmy, která nám vznikla tím, že nezákonně povolil stávající vodní zdroj zasypat a náhradní zdroj selhal. Úřad na to reagoval tak, že u nové technologie je toto zcela běžné, čímž tato věc pro něho v podstatě skončila a vyřízena není dodnes. Na četné urgencye, aby konal tak, jak mu to ukládá zákon a újmu buď odškodnil nebo věc předal tomu, kdo za vzniklé škody nese odpovědnost, nakonec přestal reagovat. Stejně tak i jeho mnohá odůvodnění v napadeném rozhodnutí, jako např. „Projektová dokumentace stavby neřeší následné provozování technologie, neboť tyto záležitosti by měly být vyřešeny mezi stavebníkem a budoucím provozovatelem až k následnému užívání stavby. Kvalitativní a kvantitativní parametry vodního zdroje nejsou předmětem tohoto řízení.“ To svědčí jen o nekompetenci a o naprosté rezignaci na povinnost vypořádat se s těmito důležitými věcmi v rámci řízení.

Odvolání spolku LÍŠTÍ z.s. (odvolatel 2) ze dne 14.10.2021

Vodoprávní úřad napadeným rozhodnutím povoluje nahradit vodní zdroj, který zajišťuje zásobování vodou část obce Sodoměřice u Tábora. Toto povolení vydává neexistujícímu právnímu subjektu a bez našeho souhlasu, coby vlastníka tohoto vodního díla. Je vydáno proti naší vůli, proti našim četným protestům a připomínkám, nepochybně ve snaze zlegalizovat tím černou stavbu.

Vodoprávní úřad v Táboře toto nejprve zkoušel už v jiném řízení a žadateli uložil, aby ve stanovené lhůtě k žádosti přiložil naše vyjádření, tak jak to vyžaduje zákon. Žadatel tuto výzvu nesplnil a správní orgán rozhodl, že mu lhůtu prodlužuje. Proti tomu se náš spolek odvolal, neboť byl přesvědčen, že úřad nerozhoduje nestranně. Podle našeho názoru mělo být toto řízení zastaveno pro nesplnění výzvy, tak jak je to běžné v případě žadatelů jiných. Správní orgán, aniž by vyčkal, jak odvolací orgán v této věci rozhodne, začal vydávat další rozhodnutí obsahově zcela totožná, a to nepochybně ve snaze, že se jednou opomeneme odvolat a rozhodnutí tak nabude právní moci. I když krajský úřad našemu odvolání vyhověl a prvoinstanční rozhodnutí zrušil, tak vodoprávní úřad v Táboře přesto řízení nezastavil a rozhodl se naše práva obejít tím, že vydá stavební povolení opakovaně. V jedné věci jsou tak otevřena a současně probíhají dvě zcela totožná stavební řízení.

Napadené stavební povolení je ve své pravé podstatě pouze nesmyslná fraška, protože předmětná stavba už dávno existuje. Žadatel nečekal na rozhodnutí správních orgánů, nerespektoval dokonce ani rozhodnutí soudu

a stavbu dokončil. Na to, že stavebník nemá povolení a v realizaci černé stavby pokračuje, byl vodoprávní úřad v Táboře mnohokrát upozorňován. Současně byl i vyzván, aby tomuto nezákonnému jednání učinil přítrž, tak jak je jeho povinností. Na všechna tato upozornění ani na výzvy úřad nereagoval a stavebníka naopak v jeho nezákonné činnosti ještě podporoval. Podle vyjádření pracovníků SŽDC (Správa železniční dopravní cesty) měl dokonce nabádat k tomu, aby černou stavbu dokončil a poté požádal o dodatečné povolení s tím, že dostane nějakou symbolickou pokutičku a věc tím bude vyřízena. (Někteří to dokonce vtípně komentovali tím, že mají pracovníci, která vede agendu vodoprávního úřadu, ochočenou a že jim zobe z ruky.) Zcela nezpochybnitelným faktem je zde však to, že černá stavba byla prokazatelně dokončena s vědomím vodoprávního úřadu, který se nyní všemožně snaží toto zlegalizovat. Úřad říká, že není potřeba provádět místní šetření a důležité věci kontrolovat. Nebo třeba ty nesmyslné povinnosti a stavební podmínky, které v povolení uvádí. Všechny body, ve kterých se říká jak něco při výstavbě musí být provedeno, dodrženo, zajištěno, respektováno atd..., jsou nereálné a ztrácí smysl.

Vodoprávní úřad se všemožně snaží zkrátit nás na právech, která nám zaručuje nejen legislativa ČR ale i Ústava, Listina a řada dalších předpisů tzv. „vyšší právní síly“, např. v oblasti nedotknutelnosti vlastnictví. Zbavení nás těchto práv je ve své podstatě vyvlastnění či zestátnění našeho majetku. Je přece zcela logické a neoddiskutovatelné, že když nějaký vodní zdroj zásobující vodou obyvatelstvo obce musí ustoupit stavbě železničního koridoru, tak lidem musí být poskytnuta rovnocenná náhrada. Toto by měl vodoprávní úřad pochopit, řídit se tím a výkon vlastnických práv nikomu neodpírat. Našemu spolku např. bylo odmítnuto i nahlédnout do spisu, přičemž tento zákaz nebyl dodnes odvolán. Nebo jeho manipulování se spisem, vydírání a výhrůžky. Např. že po zasypání původních studní neoprávněně odebíráme vodu ze zdroje, který ještě nebyl zkolaudován. Nebo když úřad konstatuje, že poruchy a výpadky složité přečerpávací technologie jsou a budou zcela běžné (na rozdíl od zdroje původního, kdy voda ze studní tekla do obce samospádem a zcela bezporuchově). Přitom ale neřeší, kdo takové poruchy bude odstraňovat a způsobené újmy odškodňovat. Konkrétním příkladem je zde např. vyúčtování škody, která vznikla tím, že úřad nezákonně povolil studny zasypat. Proto mu bylo zasláno vyúčtování těchto škod, což úřad nezajímá, tuto věc neřeší a nevypořádal se s tím dodnes. K vyřízení to ani přes četné urgency nikomu nepostoupil, třebaže je to jeho povinností. Toto vše nasvědčuje tomu, že osoba, která agendu vodoprávního úřadu vede, je naprosto nekompetentní a nekoná. V takovém případě by měl tedy konat nadřízený správní orgán tak, jak říká správní řád.

Napadené rozhodnutí vůbec nebere na zřetel a ani nerespektuje fakt, že žadatel není oprávněn jménem našeho spolku jednat. Aktivní legitimaci ztratil tím, že byla zrušena smlouva o smlouvě budoucí, v níž byl k tomu zmocněn. Že SŽDC neplní ujednání, ke kterým se smluvně zavázala, a proto že došlo ke zrušení smlouvy o smlouvě budoucí, bylo dáno na vědomí jak vodoprávnímu úřadu v Táboře, tak i jeho nadřízenému orgánu v Č. Budějovicích. Odvolání udělené plné moci je zcela standardní právní úkon a správní orgány mají za povinnost ho respektovat.

Vyjádření spolku LÍŠTÍ z.s. ze dne 23.10.2021 k odvolání společnosti JP plastic veřejná obchodní společnost
Dne 25.10.2021 vodoprávní úřad obdržel písemnost spolku LÍŠTÍ z.s. (odvolatele 2) ze dne 23.10.2021 označenou:

1. Upozornění na chybné doručení
2. Vyjádření k odvolání společnosti JP plastic v.o.s.
3. Odstranění černé stavby

Ad 1.

Vyrozumění o odvolání účastníka řízení nám bylo doručeno Českou poštou s odůvodněním, že povaha věci neumožňuje doručení do DS podle § 17 zákona č. 300/2008 Sb. Toto není pravda. Jednak proto, že doručení do DS je zcela bezproblémové a jednak proto, že uvedený paragraf tuto formu doručování naopak nařizuje. Proto je doručení chybné a byl porušen zákon.

Ad 2.

Zcela se ztotožňujeme s argumenty společnosti JP plastic v.o.s. uvedené v jejich odvolání. Vodoprávní úřad tím neřeší zcela nic, pouze se snaží zlegalizovat černou stavbu, jejíž realizaci podporoval a vydává zcela nesmyslné povolení na to, co už fakticky existuje, co se prakticky už ukázalo jako nefunkční, co je v rozporu se zákonem a s rozhodnutími IEA, drážního úřadu a řady dalších. Je nade vše pochybnost, že náhradní vodní zdroj není a nikdy nemůže být plnohodnotnou náhradou, že není plně funkční, má časté poruchy a výpadky, nikdo neprovádí a nenese odpovědnost za opravy a údržbu složité přečerpávací technologie, nikdo neodškodňuje újmu způsobenou jejími výpadky a stavebníka vůbec nezajímá, jestli lidé v obci vodu mají nebo nemají.

Ad 3.

Vzhledem k aroganci žadatele, který vůbec nekomunikuje a nemá ani sebemenší zájem nějak věc řešit a vzhledem k benevolenci správního orgánu, který mu v tom jde plně na ruku, nevidíme zde řešení jiné, než aby bylo nařízeno černou stavbu odstranit, zasypané studny znovu obnovit a vše uvést do původního stavu. Tohoto se tímto domáháme.

Vyjádření žadatele ze dne 27.10.2021 k podaným odvoláním

1. Duplicitní rozhodnutí, opakované řízení
Odvolatel nepíše, jaké jiné duplicitní rozhodnutí ve věci bylo vydáno.
Pravděpodobně se jedná o nepochopení právních kroků, které vodoprávnímu úřadu nařídil odvolací orgán svým rozhodnutím ze dne 17.1.2020 pod č.j. KUJCK 10716/2020/33, když uvádí, že o opakované řízení nikdo nežádal.
2. Zlegalizování černé stavby
Předmětná stavba není černou stavbou. Stavební povolení bylo vydáno dne 13.12.2017 a nabylo právní moci dne 16.1.2018.
Stavba vodního díla byla zahájena 4.9.2018 v době platnosti stavebního povolení a vodní dílo bylo dokončeno v listopadu 2018, zase v době platnosti stavebního povolení. Během realizace bylo s odvolatelem aktivně komunikováno a ten písemně specifikoval své doplňující požadavky, kterým bylo ze strany investora vyhověno.
Dne 17.1.2020 pod č.j. KUJCK 10716/2020/33 odvolací orgán vydal rozhodnutí, kterým nařídil provést opakované řízení vodoprávnímu úřadu, který rozhodnutí vydal.
K uvedenému žadatel jako důkaz připojil kopie stavebního deníku a písemné požadavky spolku ze dne 24.8.2018.
3. Porušení Ústavy ČR – porušení vlastnického práva
Mezi spolkem LÍŠTÍ z.s. a stavebníkem Správou železnic, s.o. (dříve Správa železniční dopravní cesty, s.o.) byla dne 13.4.2017 uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o předání a převzetí předmětného stavebního objektu, ve které odvolatel 2 souhlasí s přeložkou vodárenského díla a je srozuměn, že přeložkou díla se vlastnictví nemění. Zároveň uzavřením smlouvy souhlasí se stavebním řešením přeložky vodárenského zařízení a souhlasí s uhrazením majetkové újmy dle znaleckého posudku č. 3811 ze dne 12.1.2017 vypracovaným Ing. F. Novotným.
Stavebník má s vlastníkem studní uzavřenou smlouvu o přeložce vodárenského zařízení včetně informace, že realizací přeložky nedochází ke změně vlastnických práv.
K tomu žadatel připojil kopii uvedené smlouvy uzavřené dne 13.4.2017.
4. Porušení práv účastníků řízení
Vydáním rozhodnutí v opakovaném stavebním řízení úřad neobešel účastníky řízení ani jim neznemožňuje výkon jejich práv. Dokladem o neznemožnění výkonu práv účastníků je podané odvolání odvolatele – účastníka řízení.
5. Náhrada v penězích, kvalita a kvantita vodního zdroje, náhrada vzniklé újmy
Majetkové vyrovnání je soukromoprávní věcí odvolatele 2 (vlastníka vodárenského zařízení) a stavebníka stavby, které nepřísluší vodoprávnímu úřadu při vydávání stavebního povolení.
Zároveň odvolatel 2 nepředložil důkazy, že přeložkou vodárenského zařízení došlo k nedodržení původní kvality ani kvantity vodního zdroje.
6. Vodoprávní úřad nerespektuje rozhodnutí a stanoviska
Námítka odvolatele je nekonkrétní, a tudíž pravděpodobně účelová. Nelze posoudit, v čem by měl údajně pochybit.
Pochybení v souvislosti s procesem EIA bylo opakovaným řízením napraveno.

Posouzení odvolacím orgánem

Úvodem odvolací orgán připomíná, že samostatným rozhodnutím rozhodl o nepřijatelném odvolání proti rozhodnutí o povolení k odběru podzemních vod, konkrétně proti výroku, kterým byl dle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona povolen odběr podzemní vody z vodního díla „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300 na pozemku parcel. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora. Odvolání bylo jako nepřijatelné zamítnuto, a to také ve shodě s názorem Krajského soudu v Českých Budějovicích, který ve svém rozsudku ze dne 11.11.2019, č.j.: 50A 6/2019-90, v bodě 18. krajský soud uvedl: „Zalovaný tedy postupoval správně, když zamítl dle § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřijatelné odvolání žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí, konkrétně proti výroku, kterým byl dle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1 vodního zákona povolen odběr podzemní vody z vodního díla „Modernizace trati

Sudoměřice – Votice" SO 71- 71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, na pozemku parcel. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora."

Tento rozsudek ze dne 11.11.2019 je také veřejně dostupný na www.nssoud.cz.

Opakované stavební povolení je tak vydáno pro vodní dílo, pro které bylo vydáno povolení k odběru podzemních vod rozhodnutím Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, ze dne 13.12.2017, č.j.: METAB 53071/2017/OŽP/VFiř, spis. značky: S-META 43941/2017/OŽP/VFiř 4, výrokem pod bodem 1.

V odvolacím řízení postupuje odvolací orgán podle § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého *odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.*

Klíčovou otázkou v tomto odvolacím řízení je, zda bylo třeba souhlasu vlastníka vodního díla, které bylo přeloženo, ve vedeném opakovaném stavením řízení.

Důvody pro vedení opakovaného stavebního řízení a způsob vedení tohoto řízení

Rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 17.1.2020 bylo stavební povolení zrušeno a věc byla vrácena vodoprávnímu úřadu k opakovanému stavebnímu řízení. Dle § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona byl tímto právním názorem vodoprávní úřad vázán a při posuzování nyní napadeného rozhodnutí je tím vázán i odvolací orgán vzhledem k tomu, že v řízení ke změně relevantních skutečností nedošlo.

Odvolací orgán tehdy vycházel z písemnosti žadatele ze dne 14.2.2019, uvedené vpředu. Podstatnou pro toto odvolací řízení byla a stále je informace žadatele o tom, že předmětná stavba byla zahájena dne 4.9.2018 a vodní dílo bylo již dokončeno a je v provozu. Tomu, že již tehdy bylo vodní dílo provozováno, dále svědčila informace podaná také spolkem LÍŠTÍ z.s. v prosinci 2019 a zaevidovaná u vodoprávního úřadu ve spisu spisové značky S-META 43941/2017/OŽP/VFiř pod číslem jednacím: METAB 66187/2019/OŽP/VFiř. Odvolatel 2 se u vodoprávního úřadu domáhal zjednáni nápravy z důvodu přerušení dodávky vody v pátek 29.11.2019, čímž se „řada bytů a domácností s malými dětmi ocitla bez této životně důležité kapaliny“. Uvedená skutečnost byla znovu i nyní potvrzena žadatelem v jeho vyjádření k odvoláním ze dne 27.10.2021 a znovu také potvrzena oběma odvolateli. O tom tedy spor není.

Nastala zde situace, kdy stavba byla provedena, byla provedena na základě stavebního povolení ze dne 13.12.2017 a v důsledku rozsudku krajského soudu ze dne 11.11.2019 již nešlo pokračovat v „klasickém“ stavebním řízení, a proto bylo třeba napadené rozhodnutí ze dne 13.12.2017, v části vydané ve stavebním řízení, v tehdejší odvolacím řízení bez dalšího zrušit a věc vrátit k provedení opakovaného stavebního řízení.

K tomu již tehdy odvolací orgán vysvětlil, že vzniklý stav řeší relativně nový institut stavebního zákona, a to „opakované stavební řízení“, které upravuje § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona a pravidla pro vedení opakovaného stavebního řízení pak § 129 odst. 5 stavebního zákona.

K názoru týkajícímu se opakovaného stavebního řízení již tehdy odvolací orgán prostudoval a do odůvodnění rozhodnutí o odvolání ze dne 17.1.2020 uvedl následující materiály:

Článek „Opakované stavební řízení“ autora Karla Černína, publikovaný v časopisu Správní právo číslo 2/2017, veřejně dostupný: www.mvcr.cz

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.2.2018, č.j.: 7 As 70/2017-29, který je současně publikován ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, číslo: 5/2018, jako rozhodnutí č. 3722/2018, vše veřejně dostupné na www.nssoud.cz.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.8.2019, č.j.: 8 As 73/2018-44, veřejně dostupný na www.nssoud.cz.

K uvedené judikatuře a literatuře již tehdy odvolací orgán zdůraznil, že ustanovení § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, vložené do stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, bylo následně novelizováno zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností ode dne 1.1.2018. V zákonu č. 225/2017 Sb. byla v § 129 odst. 1 písm. e) se slova "v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu" zrušena.

Základní schéma opakovaného stavebního řízení v souhrnu odvolací orgán aktualizovaně uvádí takto:

- Opakované stavební řízení je zahájeno okamžikem, kdy nabude právní moci rozhodnutí o zrušení původního stavebního povolení, tj. rozhodnutí o odvolání ze dne 17.1.2020.
- Rozhodnutí o odvolání ze dne 17.1.2020 nabylo právní moci dnem 28.1.2020.
- Nejedná se o řízení z moci úřední.
- Jde o řízení o žádosti, kterou podal žadatel, konkrétně o žádosti o vydání stavebního povolení podané u vodoprávního úřadu dne 18.8.2017, viz § 129 odst. 5 stavebního zákona, věty druhé, podle které *za žádost se pro tento účel považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření.*
- Opakované stavební řízení může vyústit ve dva výsledky – vydání opakovaného stavebního povolení, nebo bude žádost zamítnuta.
- V případě zamítnutí žádosti musí stavební úřad následně vydat rozhodnutí o odstranění stavby.
- V opakovaném stavebním povolení, resp. v zamítnutí žádosti, vychází vodoprávní úřad ze skutkového a právního stavu ke dni vydání svého rozhodnutí.

Na věc dopadá liniový zákon

Dále se odvolací orgán v odůvodnění rozhodnutí o odvolání ze dne 17.1.2020 věnoval i zákonu č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů.

K tomu odvolací orgán uvedl, že v případě stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, jde o stavbu související se stavbou dráhy celostátní (železniční trať Praha – České Budějovice – Horní Dvořiště – státní hranice), a proto je třeba na danou stavbu aplikovat i zákon č. 416/2009 Sb., protože jde o stavbu související s dopravní infrastrukturou. V souvislosti s tím odvolací orgán upozornil zejména na ustanovení § 2 liniového zákona, které upravuje poučovací povinnost vůči účastníkům řízení, lhůty a zvláštní procesní postup v řízení, a dále na ustanovení § 2g liniového zákona, které řeší otázku přeložek, tj. řeší otázku přeložek, překládek nebo jiné změny technické infrastruktury související se stavbou dopravní infrastruktury.

K problematice „Přeložek“ odvolací orgán následně odcitoval obsah zvláštní části k bodu 2 návrhu novely zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, který byl tehdy projednáván v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, viz sněmovní tisk 673, 8. volební období (2017-2021). Byť šlo o návrh zákona, který byl teprve projednáván, šlo o návrh, kterým byl řešen stav, který v případě dopravní infrastruktury již zákon č. 416/2009 Sb. upravoval. Odůvodnění uvedeného návrhu zákona tak i pro potřebu nyní řešené kauzy srozumitelně vysvětluje záměr zákonodárce týkající se přeložek, tj. vysvětluje důvod úpravy v ustanovení § 2g zákona č. 416/2009 Sb.

„Obdobně jako tomu je u staveb dopravní infrastruktury a vodní infrastruktury, jsou i u energetických staveb doplněny stavby s nimi související. Za energetickou infrastrukturu jsou pro potřeby tohoto zákona považovány nejen vyjmenované energetické stavby, ale rovněž ty stavby, které souvisí technicky, místně nebo časově s výstavbou vyjmenovaných energetických staveb. Jedná se nejčastěji o ploty (oplocení regulačních stanic plynu, apod.), veřejné osvětlení, ostatní inženýrské sítě a pozemní komunikace (dočasné komunikace, dočasné přeložky vody, kanalizace a jiných sítí), rekultivace, apod., kdy všechny tyto příkladmo uvedené stavby sice nemají status veřejně prospěšných staveb, ale jsou podmiňujícími nebo souvisejícími stavbami ke stavbě hlavní. Půjde tedy výhradně o stavby, které mají s energetickou infrastrukturou přímou a bezprostřední logickou a věcnou souvislost. Ve své podstatě je možné související stavbu chápat jako stavbu vedlejší definovanou v § 2 odst. 9 stavebního zákona, tj. stavbu, která svým účelem užívání nebo umístěním souvisí s vyjmenovanou energetickou stavbou, je nezbytná k jejímu řádnému a bezpečnému provozu, zabezpečuje její užitelnost nebo doplňuje účel jejího užívání. Může se však jednat rovněž o stavby, které sice nepodmiňují stavbu jako takovou (tj. nemají vliv na funkčnost stavby), ale nelze bez nich primární energetickou stavbu realizovat (např. trvalé přeložky jiných staveb – nejčastěji technické nebo dopravní infrastruktury), v takovém případě však není definice stavby vedlejší plně příležitá. Vzhledem k cíli zákona o urychlení výstavby je nezbytné, aby bylo možné využít zrychlujících institutů pro všechny stavby, které souvisí s výstavbou primární stavby. Pokud by nebylo možné zrealizovat všechny stavby, které souvisí s primární stavbou a které by znemožňovaly její uvedení do provozu nebo provoz bez dalšího, pak bylo samotné urychlení primární stavby zbytečné.“

K tomu je třeba aktuálně doplnit, že uvedený vládní návrh zákona byl schválen a text zákona by vyhlášen dne 13.10.2020 ve Sbírce zákonů v částce 163 pod číslem 403/2020 Sb. s účinností od 1.1.2021. Přitom vládní návrh změny § 2g zákona č. 416/2009 Sb. v průběhu projednávání nedoznal žádné změny a v zákonu č. 403/2020 Sb. v bodě 22. zní: *V § 2g odst. 1, 4 a 5 se za slova „stavby dopravní“ vkládají slova „nebo vodní“.*

K charakteru přeložky dále odvolací orgán uvádí:

Při přeložce musí být „ruku v ruce“ prováděno faktické odstranění původního úseku a faktická výstavba nového úseku.

Přeložku vodovodu tak lze jednoznačně označit za pojem typicky spojený s inženýrskými sítěmi.

Pro provádění přeložky studní, resp. vodovodu jsou přítomny typické tyto aspekty:

Přeložka je vyvolána stavebním záměrem osoby odlišné od vlastníka studní, resp. vodovodu, a tedy v zájmu osoby odlišné od vlastníka studní, resp. vodovodu.

Přeložkou musí být zajištěno řádné připojení ke stávajícímu vodovodu a práce jsou prováděny tak, aby přerušení dodávky vody trvalo jen po dobu nezbytně nutnou.

Novostavba přeloženého vodovodu, po jeho řádném dokončení, je předána zpět do péče původního vlastníka.

Provedení přeložky zajišťuje stavebník (nikoliv vlastník vodovodu), jehož stavební záměr vyvolal potřebu náhrady, resp. přeložky studní, tj. připravuje podklady pro vydání příslušných povolení, žádá o vydání těchto povolení, provádí stavbu, dokončuje ji a poté předává novou stavbu původnímu vlastníku.

Náhradou studní, resp. přeložkou studní, není právně žádná stavba odstraňována, „vytváří“ se zde nová stavba, která slouží a musí sloužit stále k totožnému účelu, ke kterému sloužila.

Byť fakticky došlo k odstranění stávajících 4 jímacích objektů (studní) na pozemku parcel. č. 558 v k.ú. Sudoměřice u Tábora, právně k odstranění žádné stavby nedošlo.

Povaze přeložky tak svědčí právní posouzení spočívající v tom, že v případě povolení přeložky vodovodu jde o jednu právní věc.

Dále dle § 2g zákona č. 416/2009 Sb., v rozhodném znění, tj. ve znění od 1.8.2019, *pokud mezi stavebníkem stavby dopravní infrastruktury nebo vybrané stavby energetické infrastruktury a vlastníkem, provozovatelem nebo správcem dopravní nebo technické infrastruktury není dohodnuto jinak, je povinen vlastník, provozovatel nebo správce dopravní nebo technické infrastruktury provést její přeložku, překládku nebo jinou její změnu (dále jen "přeložka") do 12 měsíců ode dne, kdy jej k tomu vyzve stavebník stavby dopravní infrastruktury nebo vybrané stavby energetické infrastruktury, pokud jsou v okamžiku provedení výzvy zajištěna věcná práva k pozemku nebo stavbě nezbytná k provedení přeložky; pokud v okamžiku provedení výzvy věcná práva zajištěna nejsou, prodlužuje se lhůta na 18 měsíců. Do 15 dnů ode dne obdržení výzvy je vlastník, provozovatel nebo správce dopravní nebo technické infrastruktury oprávněn požadovat, aby věcná práva zajistil jeho jménem stavebník stavby dopravní infrastruktury nebo vybrané stavby energetické infrastruktury; v takovém případě je vlastník, provozovatel nebo správce dopravní nebo technické infrastruktury povinen provést přeložku do 12 měsíců ode dne, kdy stavebník stavby dopravní infrastruktury nebo vybrané stavby energetické infrastruktury prokázal, že jsou věcná práva zajištěna. Zajišťuje-li věcná práva jménem vlastníka, provozovatele nebo správce dopravní nebo technické infrastruktury stavebník stavby dopravní infrastruktury nebo vybrané stavby energetické infrastruktury, použije se pro oceňování těchto práv ustanovení § 3b obdobně.*

Pozemky dotčené přeložkou, tj. pozemky parcel. č. 558 a 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora jsou ve vlastnictví stavebníka. Z tohoto důvodu věcná práva k pozemku stavebník zajišťovat nemusel, protože vodní dílo nebylo překládáno na pozemek cizí a ani nebylo překládáno z cizího pozemku. Rovněž stavebník nemusel zajišťovat věcná práva ke stavbě, protože žádná třetí stavba předmětnou přeložkou dotčena není. Dále ze smlouvy uzavřené dne 13.4.2017 je zřejmé, že se stavebník s vlastníkem studní tehdy dohodl a dohodl se tak, že přeložku provede žadatel coby stavebník a tom tu spor také není.

Z uvedeného je zřejmé, že zákonodárce pravidla urychlení výstavby některé infrastruktury také logicky spojil se s urychlením výstavby staveb vedlejších. I bez toho je však zřejmé, že provedení předmětné přeložky po vydání stavebního povolení ze dne 13.12.2017 nic nebránilo.

Jediný spor tu tak je o tom, zda bylo ještě třeba souhlasu vlastníka vodního díla – studní (odvolatele 2), které bylo přeloženo, a to ve vedeném opakovaném stavebním řízení, které bylo zahájeno dnem 28.1.2020, tj. dnem, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o zrušení původního stavebního povolení, tj. rozhodnutí o odvolání ze dne 17.1.2020.

Dle § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona *stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku nebo stavebníkoví stavby prováděné nebo provedené podle rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno a stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení.*

Dle § 129 odst. 5 stavebního zákona *u stavby podle odstavce 1 písm. e) vede stavební úřad opakované stavební řízení. Za žádost se pro tento účel považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření. V opakovaném stavebním řízení postupuje stavební úřad*

podle § 109 až 115; doplnění podkladů požaduje pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet dnem následujícím po nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí. Nebude-li v opakovaném stavebním řízení stavba povolena, stavební úřad bez předchozího řízení rozhodnutím nařídí odstranění stavby.

Dle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona *k žádosti o stavební povolení stavebník připojí souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a.*

Dle § 184a odst. 1 stavebního zákona *není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka stavby. K žádosti o povolení změny dokončené stavby v bytovém spoluvlastnictví vlastníků jednotky dokládá souhlas společenství vlastníků, nebo správce, pokud společenství vlastníků nevzniklo.*

Dle § 184a odst. 3 stavebního zákona *souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.*

Při výkladu ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona odvolací orgán vycházel z aktuálního rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25.1.2022, č.j.: 10 As 460/2021-59. V tomto rozsudku veřejně dostupném na internetových stránkách uvedeného soudu www.nssoud.cz se uvádí:

V bodě 23

„V procesu vedeného správního řízení podle stavebního zákona je stavební úřad povinen přezkoumat, zda existuje zákonná možnost získat potřebné právo pro uskutečnění konkrétního záměru prostřednictvím vyvlastnění. Při posuzování přípustnosti záměru v režimu stavebního zákona však stavební úřad nebude zkoumat, zda jsou naplněny další podmínky pro vyvlastnění podle vyvlastňovacího zákona; tyto otázky mohou být posouzeny až ve vyvlastňovacím řízení, k němuž je příslušný vyvlastňovací úřad.“

v bodě 24

„V projednávaném případě se jedná o umístění stavby dopravní infrastruktury (konkrétně silnice I. třídy a jejích součástí), která je v souladu s § 17 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích veřejně prospěšnou stavbou. Vyvlastňovací titul je tak dán již samotným § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, podle něhož práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Účel vyvlastnění v tomto případě stanoví i zvláštní zákon, a to zmiňovaný zákon o pozemních komunikacích v § 17 odst. 2 [Podle zvláštního právního předpisu (zákon o vyvlastnění – pozn. NSS) lze odejmout nebo omezit a) vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejích součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících, b) vlastnické právo k pozemku, jestliže byla dálnice, silnice nebo místní komunikace zřízena na cizím pozemku.]“

Byť v případě řešeném Nejvyšším správním soudem jde o silnici I. třídy, situace v případě nyní řešeném odvolacím orgánem je obdobná.

Řešená stavba je stavba potřebná k uskutečnění stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“.

Z územního rozhodnutí vydaného Městským úřadem Votice, odborem výstavby a územního plánování, dne 19.12.2011 č.j. 3075/11/Výst/Ja, pro stavbu „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ je zřejmé, že ve vydané územně plánovací dokumentaci je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná.

Dle § 2 odst. 1 písm. k) bodu 1. stavebního zákona a § 1 odst. 2 písm. b) liniového zákona jde v případě staveb drah o dopravní infrastrukturu.

Vyvlastňovací titul je tak dán již samotným § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Ale i v nyní řešeném případě účel vyvlastnění stanoví i zvláštní zákon, a to zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 5 odst. 1 zákona o dráhách, věty poslední, *stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná.* Stavba "Modernizace trati Sudoměřice - Votice" je stavbou dráhy celostátní, protože jde o úsek železniční tratě Praha – České Budějovice – Horní Dvořiště – státní hranice. Dle § 5 odst. 2 zákona o dráhách *podle zákona o vyvlastnění lze k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě.*

Z uvedeného plyne, že na daný případ lze aplikovat ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, a proto není třeba doložit souhlas vlastníka studní pro požadovaný stavební záměr.**Odvolací orgán mění napadené rozhodnutí z těchto důvodů:**

Zkoumáním napadeného rozhodnutí a také na základě podaných odvolání odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí je třeba změnit, a to z následujících dvou důvodů:

Změna v označení stavebníka

Vodoprávní úřad skutečně stavebníka neoznačil správně. Jak je uvedeno vpředu, došlo v obchodním rejstříku ke změně v názvu stavebníka, a to na Správa železnic, státní organizace. Tato vada však nedosahuje takové intenzity, aby zde byl důvod kvůli ní napadené rozhodnutí rušit. Přestože skutečně došlo ke změně v názvu stavebníka, doručováno ale bylo stavebníkovi řádně prostřednictvím datové schránky, jejíž identifikátor se nezměnil. Nedošlo ani ke změně sídla stavebníka. Z uvedeného důvodu proto postačí provést pouze změnu napadeného rozhodnutí.

Změna stanovených podmínek a povinností

Pro přehlednost odvolací orgán vyznačuje provedené změny takto:

- ~~1. Stavbu lze dokončit až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.~~
2. Stavba bude provedena podle předloženého a odsouhlaseného projektu Ing. Martina Kašpara, autorizovaného inženýra pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0008485. Případné zásadní změny je nutno předem odsouhlasit se zdejším vodoprávním úřadem, popřípadě požádat o povolení změny stavby před dokončením.
- ~~3. Stavba bude dokončena v termínu do **31.12.2024**.~~
4. ~~V případě, že stavba nebude ve stanoveném termínu dokončena, požádá stavebník o prodloužení lhůty výstavby včetně zdůvodnění navrženého termínu, a to nejpozději jeden měsíc před uplynutím dané lhůty.~~
5. ~~Při přípravě a provádění stavby je nutno dodržet předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a ostatní obecně platné předpisy a normy včetně dodržení ustanovení § 160 stavebního zákona o provádění staveb a vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla.~~
6. ~~Vodoprávnímu úřadu bude dle § 18c, odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013, o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška“), oznámen termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět.~~
7. ~~Případné škody na cizích nemovitostech nebo jiném majetku vzniklé vinou výstavby, provozu či údržby daného vodního díla je povinen uhradit či bezodkladně odstranit stavebník, případně následný uživatel.~~
8. ~~Při přípravě a provádění stavby je nutno dodržet ustanovení § 160 stavebního zákona o provádění staveb a vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla.~~
9. Stavbu lze užívat jen na základě **kolaudačního souhlasu** podle § 122 stavebního zákona, o který stavebník požádá příslušný vodoprávní úřad na formuláři daným vyhláškou č. 183/2018 Sb., Vyhláška o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu a doloží přílohami dle § 22 „vyhlášky“.
- ~~10. Vzhledem k charakteru, rozsahu a typu stavby nebyly stanoveny kontrolní prohlídky stavby.~~
11. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí stavebník na stavenišť umístí štítek s údaji k danému dílu (bude doručen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí).
- ~~12. Toto rozhodnutí zaniká, nebude-li započato se stavbou do dvou let ode dne nabytí jeho právní moci.~~
13. Plně budou respektována závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a organizací:...
- ~~14. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí stavebník na stavenišť umístí štítek s údaji k danému dílu (bude doručen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí).~~
- ~~15. Toto rozhodnutí zaniká, nebude-li započato se stavbou do dvou let ode dne nabytí jeho právní moci.~~

Podmínka č. 1 se zrušuje jako podmínka překonaná typem vedeného řízení, protože stavba je dokončena. V této podmínce a i v dalších je zásadní pojem „dokončení“. Z řady ustanovení stavebního zákona je zřejmé, že stavba je dokončena v okamžiku, kdy k názoru, že je stavba dokončena, dojde stavebník, viz zejména § 119 odst. 1 a § 122 odst. 1 stavebního zákona. Stavebník přitom opakovaně uvedl, že stavba je dokončena, a to již ve své písemnosti ze dne 14.2.2019 a dále ve svém nynějším vyjádření ze dne 27.10.2021 k podaným odvoláním.

S pojmem „dokončení“ jsou dále jednoznačně spojeny podmínky č. 3 a č. 4, a proto se také zrušují.

Bod 10. má charakter deklaratorní a nejde tak ani o podmínku a ani o povinnost. Navíc provedení kontrolní prohlídky v určité fázi výstavby u stavby, která je dokončena, není proveditelná. Zrušení této podmínky se nedotkne povinného provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby dle § 122 odst. 2 stavebního zákona.

V podmínce č. 2 se zrušuje věta druhá, protože jednak také souvisí s pojmem „dokončení“ a dále je zřejmé, že pouze nadbytečně upozorňuje stavebníka na povinnosti jemu dané ustanovením § 15 vodního zákona ve spojení s § 118 stavebního zákona, který upravuje postup při změně stavby před jejím dokončením. První věta se ponechává, protože při kolaudaci vodoprávní úřad bude zkoumat, zda byla provedena podle stanovené projektové dokumentace.

Povinnost stanovená v bodě 5. se také zrušuje, protože se zcela nadbytečně stanovuje povinnost stanovená v § 160 stavebního zákona a dále upravená v obecně platném právním předpisu, a to ve vyhlášce.

Povinnost stanovená v bodě 6. je v tomto typu povolení nadbytečná, protože stavba byla nejen zahájena, ale již i dokončena. Termín zahájení je dále znám a rovněž je znám i stavební podnikatel, a to dle stavebního deníku. Konkrétně šlo v době provádění stavby o společnost OHL ŽS, a.s., se sídlem Burešova 938/17, Veveří, 60200 Brno, IČ: 463 42, 796; s tím, že k 1.10.2021 (dle obchodního rejstříku) došlo ke změně označení společnosti na OHLA ŽS, a.s. a ke změně sídla na: Tuřanka 1554/115b, Slatiny, 62700 Brno.

Podmínka č. 7 se zrušuje, protože byla stanovena nad veřejnoprávní rámec stavebního povolení a nad rámec pravomoci vodoprávního úřadu, protože stavební povolení nemůže obsahovat soukromoprávní úpravu postupu při případné náhradě škod.

Povinnost v bodě č. 8 prakticky opakuje rušenou povinnost v bodě 5, a proto se také ze stejného důvodu zrušuje.

Obsah bodu 12 zjevně vychází z ustanovení § 115 odst. 4 stavebního zákona, které obecně upravuje platnost stavebního povolení. Jelikož řešená stavba je povolena v opakovaném stavebním řízení a je nejen zahájena ale i dokončena, je obsah tohoto bodu překonán, a proto je také rušen.

Bod 13. obsahuje konkrétní podmínky stanovené dotčenými orgány, které budou kontrolovány při kolaudaci (§ 119 a následující stavebního zákona). Proto nebudou a ani nemohou být zrušeny.

Podmínka č. 14 opakuje podmínku č. 11, a proto se zrušuje.

Podmínka č. 15 opakuje rušenou podmínku č. 12, a proto se také zrušuje.

Vypořádání dalších odvolacích námitek a vyjádření k podaným odvoláním

Ad odvolání spolku LÍŠTÍ z.s. (odvolatel 2)

Souhlas vlastníka vodního díla se dle § 184a odst. 3 stavebního zákona nedokládá

Tuto otázku odvolací orgán považoval za klíčovou, a proto se jí ve svém posouzení zabýval přednostně. V této části odůvodnění rozhodnutí o odvolání proto odvolací orgán odkazuje na vpředu uvedené.

Ad označení stavebníka

Tato námitka je vypořádána vpředu.

V případě řešené stavby o černou stavbu nejde

Stavebník stavbu provedl na základě stavebního povolení ze dne 13.12.2017. Stavebník stavbu zahájil dne 4.9.2018 a dokončil v listopadu 2018. Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, č.j.: 50A 6/2019-90, byl vydán v podstatě až po roce dne 11.11.2019 s tím, že soudní řízení bylo zahájeno dne 17.1.2019. Nejde tak o černou stavbu, kterou je laicky označována stavba provedená bez stavebního povolení. Stavebník rovněž neměl důvod posečkat na vydání rozsudku krajského soudu, protože žádné soudní řízení v době provádění stavby vedeno nebylo. Přitom krátce před zahájením stavby odvolatel se stavebníkem aktivně komunikoval a i písemně specifikoval své doplňující požadavky, viz písemné požadavky odvolatele ze dne 24.8.2018, které žadatel připojil ke svému vyjádření ze dne 27.10.2021 k podaným odvoláním, a dále viz písemný záznam ve stavebním deníku pro stavební objekt SO 71 -71 03 Sodoměřice – Č.Ú., Náhrada studní v Sodoměřicích, ze dne 4.10.2018, číslo listu 208 158, který je také připojen k vyjádření ze dne 27.10.2021.

Ad proces před vodoprávním úřadem, který je v odvolání napadán

Vodoprávní úřad skutečně krátce po zahájení opakovaného stavebního řízení vyzval žadatele k předložení souhlasu vlastníka stavby na pozemku parcel. č. 558 v k.ú. Sodoměřice u Tábora dle § 184a odst. 3 stavebního zákona. Následně si však vodoprávní úřad učinil úsudek, že souhlas vlastníky stavby se v případě předmětné stavby nedokládá a oznámil zahájení opakovaného stavebního řízení.

Dále v průběhu opakovaného stavebního řízení (ještě před vydáním nyní napadeného rozhodnutí) odvolací orgán zkoumal odvolání, které bylo ukončeno rozhodnutím o odvolání ze dne 6.1.2021, č.j.: KUJCK 1590/2021/3, sp. zn.: OZZL 126567/2020/vlza, které je založeno ve spisu. Odvolání však bylo podáno proti procesnímu rozhodnutí, tj. proti usnesení a účastníci byli v tehdy napadeném usnesení ze dne 12.5.2020 řádně poučeni o tom, že podané odvolání nemá v souladu s § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Vodoprávnímu úřadu tak skutečnost, že bylo podáno odvolání, nebránila v provádění dalších úkonů. Zrušení usnesení ze dne 12.5.2020 v odvolacím řízení však nelze vykládat z hlediska věcného tak, že odvolatelům bylo vyhověno. Klíčovým důvodem k podání odvolání byla absence souhlasu vlastníka stavby, důvod zrušení byl však jiný, a to procesní. Zjednodušeně k tomu odvolací orgán vysvětluje, že důvodem zrušení usnesení, kterým byla prodloužena lhůta dle § 39 odst. 2 správního řádu, byla skutečnost, že v řízení nebyla určena lhůta dle § 39 odst. 1 správního řádu, a proto nemohla být tato lhůta ani prodloužena. V podrobnostech odvolací orgán odkazuje na uvedené rozhodnutí o odvolání ze dne 6.1.2021. Z uvedeného je zcela zřejmé, že rozhodnutí o odvolání ze dne 6.1.2021 nemohlo být důvodem pro zastavení opakovaného stavebního řízení.

Nejsou vedena dvě zcela totožná stavební řízení

Odvolací orgán rozumí uvedené námitce vzhledem k tomu, že vedené řízení je skutečně procesně komplikované a pro účastníka může být nepřehledné a v podstatě i hůře srozumitelné.

Komplikovanost věci spočívá v tom, že je vedeno opakované stavební řízení, které bylo ve stavebním zákonu upraveno relativně nedávno.

Jde o přeložku vodního díla, tj. nemění se účel užívání stavby.

Na dané řízení je dále současně aplikován zákon EIA a liniový zákon.

Odvolací orgán však musí svoji argumentaci přesně opřít o ustanovení příslušných právních předpisů a řešení konkrétní věci s oporou v nich vysvětlit.

Pro pochopení principu opakovaného stavebního řízení odvolací orgán nabádá odvolatele k pečlivému přečtení ustanovení § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona a § 129 odst. 5 stavebního zákona, která jsou také citována v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání. Současně odvolací orgán odkazuje odvolatele na zpracované základní schéma opakovaného stavebního řízení, které je také uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání. V neposlední řadě jsou v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání také uvedeny odkazy na veřejně dostupné odborné materiály a rozsudky Nejvyššího správního soudu pro podrobnější prostudování.

Ad stanovené podmínky a povinnosti v napadeném rozhodnutí

Odvolací orgán je toho názoru, že podmínky a povinnosti měly být v napadeném rozhodnutí stanoveny jinak. Také z tohoto důvodu je mění tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání, a důvody změny podmínek jsou odůvodněny vpředu.

Ad provedení místního šetření

Provedení místního šetření před vydáním povolení v opakovaném stavebním řízení není vodním zákonem a ani stavebním zákonem upraveno jako obligatorní. Je tedy na uvážení vodoprávního úřadu, zda místní šetření nařídí či nikoliv. Ani z obsahu odvolací orgán neseznal důvod pro provedení místního šetření. Pokud tento požadavek odvolatel spojuje s podmínkami a povinnostmi, které vodoprávní úřad stanovil v napadeném rozhodnutí, tak z odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání je zřejmé, že změnu těchto podmínek a povinností bylo možné provést bez provedení místního šetření, a to na podkladě spisu. Provedení (*slovy odvolatele: dodržení, zajištění, respektování*) stavby vodoprávní úřad bude kontrolovat v rámci kolaudace, při které je provedení místního šetření povinné, viz závěrečná kontrolní prohlídka prováděná dle § 122 odst. 2 stavebního zákona.

Ad nahlížení do spisu a vedení spisu

Ze spisu vodoprávního úřadu není zřejmé, že bylo odvolateli odmítnuto nahlížet do spisu. V řízení před krajským úřadem odvolatel tohoto práva nevyužil.

Odvolatel konkrétně neuvedl, kdy a jakým způsobem mělo být údajně manipulováno se spisem a odvolací orgán neshledal důvodnost této námitky. Vodoprávní úřad v dané věci založil dva spisy, a to spis spisové značky S-META 43941/2017/OŽP/VFiř, který byl založen na základě žádosti stavebníka podané dne 18.8.2017, a dále spis

spisové značky S-META 12142/2020/OŽP/VFiř, který byl založen po zahájení opakovaného stavebního řízení dne 28.1.2020. Oba spisy rovněž obsahují sběrné archy.

Ad složitá přečerpávací technologie

Skutečnost, že přečerpávací technologie bude použita, odvolatel seznal již v době uzavření smlouvy ze dne 13.4.2017. Otázku přečerpávání vody a s tím spojenou majetkovou újmu řeší článek IV. uvedené smlouvy. Odvolací orgán dále znovu odkazuje na písemné požadavky odvolatele ze dne 24.8.2018 a písemný záznam ve stavebním deníku pro stavební objekt SO 71 -71 03 Sudoměřice – Č.Ú., Náhrada studní v Sudoměřicích, ze dne 4.10.2018, číslo listu 208 158, který je také připojen k vyjádření žadatele ze dne 27.10.2021 k podaným odvoláním.

V písemných požadavcích ze dne 24.8.2018 odvolatel požadoval doslova následující:

„Spolek LÍŠTÍ z.s. žádá tímto o doplnění projektu stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ o tyto body:

- *Centrální vodoměrná šachta s vodoměrnou soustavou za akumulací nádrží*
- *Hlavní 3f. čerpadlo místo 4 f.*
- *3 měsíční zkušební provoz*
- *Zrušení stávajících studen až po přepojení na nové studny (nemůžou zůstat bez vody)“*

V záznamu ze dne 4.10.2018 (stavební deník, číslo listu 208 158) je doslova uvedeno:

„Dnešního dne 4.10.2018 se konalo jednání ve věci náhradního zdroje pro odběratele ze studen v km 95.300. SO 71-71-03

Bylo dohodnuto:

- *dne 5.10.2018 bude umístěn náhradní zdroj vody u objektu č.p. 106*
- *předpokládaná doba opětovného zprovoznění je 7 dní.*

Následují tři nečitelné podpisy za stavebníka, stavebního podnikatele a odvolatele.“

Z uvedeného odvolací orgán dovozuje, že odvolatel ještě 4.10.2018 nespatořoval složitost z důvodu přečerpávání vody a tuto složitost neshledává odvolací orgán, protože voda je přečerpávána pouze z jednoho místa, a to z nejnižší položené studny bude voda přečerpávána do akumulací nádrže.

Ad rovnocenná náhrada

Odvolatel uvedl, že náhradní vodní zdroj by měl být rovnocenný zdroji stávajícímu, že ve své podstatě došlo k vyvlastnění jeho majetku a že není řešena majetková újma.

V první řadě je třeba uvést, že v povolení stavby nebyla řešena náhrada v penězích a ani být nemohla. K tomu odvolací orgán pouze doplňuje a znovu připomíná, že mezi stavebníkem a odvolatelem byla dne 13.4.2017 uzavřena Smlouva o smlouvě budoucí o předání a převzetí stavebního objektu SO 71-71-03 č. BDS/Sudoměřice/SO 71-71-03/2017 s tím, že po kolaudaci bude uzavřena smlouva o předání a převzetí objektu. V této smlouvě je řešena náhrada majetkové újmy. Jde ale o soukromoprávní ujednání, které nemůže být řešeno ve veřejnoprávním povolení stavby a případný spor, pokud vznikne spor, řeší soud, nikoliv správní orgány. Vzhledem k charakteru stavby (veřejně prospěšné), jak je vysvětleno vpředu, však případný spor vyplývající z této smlouvy uzavřené dne 13.4.2017 nebrání vydání napadeného povolení, protože souhlasu vlastníka předkládané stavby není třeba dle § 184a odst. 3 stavebního zákona.

Dále tvrzení, že nová stavba není rovnocenná původní stavbě, tedy stavbě, která je překládána, neodpovídá projektová dokumentace a ani další podklady napadeného rozhodnutí.

V závěru hydrogeologického průzkumu, viz Geotechnický, hydrogeologický a stavebně technický průzkum, číslo části: B.11.2.1.6, datum 01/2013, je uvedeno, že podle výsledků hydrodynamické zkoušky je vydatnost stávajícího zdroje i navrhovaného zdroje malá. Z tohoto důvodu hydrogeolog navrhl soustavu 3 kopaných studní, které zachytí téměř celý proud podzemní vody. Kopané studny s minimálním průměrem 1 m dále zajistí dostatečnou omočenou plochu a retenční objem. Pro zabezpečení nárazových odběrů hydrogeolog doporučil pod soustavou studní umístit vodojem o objemu přibližně 5 m³. Z projektové dokumentace je zřejmé, že tato doporučení hydrogeologa respektovala. Hydrogeolog rovněž uvedl, že bude nutné provádět desinfekci vody.

V technické zprávě, číslo části: E.1.5.16, datum 01/2013, je uveden popis tehdy stávajícího stavu takto: *„Technický stav jímacích objektů je špatný, objekty nejsou řádně udržovány. Do jímacích objektů padají nečistoty – listí, tráva, hmyz, atd.. Betonové skruže jsou rozlámány, částečně chybějící, dále chybí dva horní poklopy studní (jeden je nahrazen plechem, druhý spadl do studny).“*

V písemnosti ze dne 14.2.2019 žadatel sdělil, že dne 3.9.2018 byl před započítáním stavby proveden odběr vody k základnímu hygienickému rozboru ze stávajících studní a že pan Papež zástupce spolku LÍŠTÍ z.s. byl vyzván k účasti při odběru vzorku a byl informován o čase odběru, ale odběru se nezúčastnil. Žadatel ke své písemnosti ze dne 14.2.2019 také připojil výsledky provedeného rozboru s porovnáním s limity dle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a

rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů. V šesti ukazatelích byly naměřené hodnoty nevyhovující s tím, že v mikrobiologických ukazatelích nevyhověla hodnota žádná.

K řešení, že nebyl vypořádán vztah stavebníka a vlastníka, odvolací orgán odkazuje na část, ve které je odůvodnění toho, proč se v tomto konkrétně vedeném opakovaném stavebním řízení nedokládá souhlas vlastníka předkládané stavby dle § 184a odst. 1 stavebního zákona.

Ad jednání odvolatele ve vedeném řízení

Odvolatel ve svém odvolání uvedl, že žadatel není oprávněn jeho jménem jednat, protože aktivní legitimaci ztratil tím, že byla zrušena smlouva o smlouvě budoucí, v níž byl k tomu zmocněn. Ze smlouvy uzavřené dne 13.4.2017 nikterak nevyplývá, že byl žadatel zplnomocněn odvolatelem k jednání za něj a rovněž vodoprávní úřad a i krajský úřad vždy jednaly s odvolatelem jako s účastníkem, který není zastupován žádnou osobou. Dále z vyjádření žadatele ze dne 27.10.2021 k podaným odvoláním je zřejmé, že žadatel není toho názoru, že by smlouva uzavřená dne 13.4.2017 byla zrušena. Jak je ale již vpředu řečeno, v důsledku aplikace § 184a odst. 3 stavebního zákona, spor o tuto smlouvu nemůže být důvodem pro nevydání napadeného rozhodnutí a řešení tohoto sporu není v pravomoci správních orgánů, ale soudů.

Ad vyjádření spolku LÍŠTÍ z.s. (odvolatel 2) ze dne 23.10.2021 k odvolání společnosti JP plastic veřejná obchodní společnost (odvolatel 1)

Vodoprávní úřad skutečně odvolání odvolatele 1 odvolateli 2 doručil prostřednictvím pošty namísto prostřednictvím datové zprávy. Nicméně vyznění vodoprávního úřadu ze dne 13.10.2021 s připojeným odvoláním (odvolatele 1) odvolatel 2 obdržel a včas v 15 denní lhůtě se k němu vyjádřil svým vyjádřením ze dne 23.10.2021, které bylo vodoprávnímu úřadu doručeno dne 25.10.2021. Doručování písemností je upraveno v § 19 a násl. správního řádu a přednostně má být skutečně doručováno prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Odvolací orgán také nezjistil důvod, pro který by podané odvolání odvolatele 1 nemohlo být odvolateli 2 doručeno do jeho datové schránky. Odvolací orgán tedy zjistil vadu, na kterou odvolatel 2 upozornil, nicméně tato vada nemůže být důvodem pro nevydání tohoto rozhodnutí o odvolání.

K tomu ještě odvolací orgán nemůže nepřipomenout skutečnost, že byť odvolatel 1 je právnickou osobou odlišnou od právnické osoby odvolatele 2, obě odvolání sepsala jedna a tatáž fyzická osoba, takže s obsahem odvolání odvolatele 1 se odvolatel 2 fakticky seznámil okamžitě po dopsání odvolání odvolatele 1.

V bodě 2 se odvolatel 2 ztotožňuje s argumentací odvolatele 1 týkající se tvrzení o černé stavbě, nesmyslnosti vydaného povolení v opakovaném stavebním řízení pro fakticky existující stavbu, neplnohodnotné náhrady a složitosti přečerpávající technologie. Tyto námitky jinými slovy uplatnil i odvolatel 2 sám, a proto jsou již vypořádány vpředu.

Údajná arogance žadatele jednak není námitkou relevantní pro posouzení odvolacím orgánem. K tomu odvolací orgán jen doplňuje, že ani z podkladů takový způsob jednání žadatele zřejmý není. Naopak žadatel doložil skutečnosti, ze kterých vyplývá, že žadatel s odvolatelem 2 jednal, a to i v době provádění stavby. Konkrétně jde o smlouvu uzavřenou dne 13.4.2017, písemnost odvolatele ze dne 24.8.2018 a jednání dne 4.10.2018 zaznamenané ve stavebním deníku.

Ad odvolání společnosti JP plastic veřejná obchodní společnost (odvolatel 1)

1. Napadené rozhodnutí není duplicitní, protože bylo vydáno povolení v opakovaném stavebním řízení. Odvolací orgán již při vypořádání obdobné námitky odvolatele 2 uvedl, že rozumí uvedené námitce vzhledem k tomu, že vedené řízení je skutečně procesně komplikované a pro účastníka může být nepřehledné a v podstatě i hůře srozumitelné. Na základě uvedeného odvolací orgán odkazuje na vypořádání vpředu uvedené.

2. O opakované řízení nikdo nepožádal, vodoprávní úřad opakované stavební řízení vedl podle závazného právního názoru odvolacího orgánu uvedeného v rozhodnutí o odvolání ze dne 17.1.2020.

Stručně lze shrnout, že opakované stavební řízení bylo vedeno, protože již nešlo pokračovat v „klasickém“ stavebním řízení, opakované stavební řízení bylo zahájeno dne 28.1.2020, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o odvolání ze dne 17.1.2020, a řízení bylo vedeno na základě původní žádosti o vydání stavebního povolení podané dne 18.8.2017. V podrobnosti odvolací orgán odkazuje na vpředu uvedené.

3. Nejde o protiprávní a nesmyslné povolení toho, co existuje, jde o povolení v opakovaném stavebním řízení stavby, která existuje.

Jak je vpředu uvedeno stavba byla prováděna v době, kdy měl stavebník „v ruce“ stavební povolení s vyznačenou právní mocí. Nejde tak o tzv. černou stavbu, kterou je zjednodušeně řečeno označována stavba provedená bez existujícího stavebního povolení.

4. Napadené rozhodnutí není nesmyslné, i když povoluje stavbu, která fyzicky existuje.

Odvolací orgán k tomu znovu opakuje, že na tento stav přímo míří zákonodárce úpravou opakovaného stavebního řízení, ve kterém je zkoumáno vydání povolení pro stavbu, která fyzicky existuje a která současně byla provedena v době pravomocného stavebního povolení, která však po provedení stavby bylo zrušeno.

5. Odvolací orgán nezjistil nerespektování rozhodnutí a stanovisek dotčených orgánů.

Odvolatel v tomto bodu byl zcela nekonkrétní, protože neuvedl, v čem konkrétně nebyly respektovány požadavky dotčených orgánů. Odvolací orgán tak mohl reagovat pouze na konkrétnější námitky uvedené oběma odvolateli v jiných bodech, a proto odvolací orgán odkazuje na vypořádání odvolacích námitek obou odvolatelů.

6. Odvolací orgán nezjistil zákon, který napadené rozhodnutí nerespektuje.

Tato námitka je odvolatelem formulována obecně, proto odvolací orgán také odpovídá pouze obecně. V odůvodnění napadeného rozhodnutí je uveden proces před vydáním napadeného rozhodnutí, ze kterého je zřejmé, že účastníci mohli svá práva řádně uplatnit. Stanoviska účastníků je vodoprávní úřad oprávněn na žadateli požadovat pouze tehdy, pokud je tato povinnost stanovena v právním předpisu. Pokud jde o souhlas vlastníka stavby – přeložky, o tom je podrobná argumentace uvedena vpředu.

7. Vydáním napadeného rozhodnutí úřad účastníky řízení neobchází

Odvolatel obecně uvedl, že náhradní vodní zdroj by měl být kvalitativně i kvantitativně rovnocenný zdroj stávajícímu. Vzhledem k tomu, že odvolatel 1 není vlastníkem tohoto vodního díla, je tato jeho námitka nerelevantní, protože se dotýká jiné právnické osoby. Odvolací orgán zde pouze připomíná, že obdobnou námitku uplatnil i vlastník tohoto díla, a to odvolatel 2, a proto je vypořádána vpředu.

8. Napadeným rozhodnutím nejsou a ani nemohou být řešeny náhrady škod a vzniklé újmy.

I tato námitka se převážně zabývá vodním dílem studněmi, které nejsou ve vlastnictví odvolatele 1. K tomu ještě odvolací orgán upřesňuje a doplňuje, že odvolatel 1 jako vlastník vodovodu napojeného na přeložku stavby není provozovatelem technologie, protože vodovod žádnou technologii neobsahuje. Z této námítky je zřejmé, že odvolatel 1 spojuje dotčenost svých práv s právy dotčenými odvolatelem 2, čemuž lze porozumět. Odvolací orgán totiž nepřehlédl, že za obě právnické osoby totiž jedná fyzická osoba jedna. Vzhledem k tomu, že vlastníkem studní, které byly přeloženy, je odvolatel 2 a nové studny technologii obsahují, považuje odvolací orgán tuto námitku odvolatele 1, která se vztahuje k provozování a technologii v nových studních, za nerelevantní.

Ad vyjádření žadatele ze dne 27.10.2021 k podaným odvoláním

Z citovaného obsahu tohoto vyjádření je zřejmé, že odvolací orgán s tímto vyjádřením a jeho přílohami pracoval a že po vypořádání odvolacích námitek by se odvolací orgán prakticky již pouze opakoval. Z tohoto důvodu odvolací orgán odkazuje na vpředu uvedené, protože názor odvolacího orgánu s názorem žadatele koresponduje.

Způsob doručování tohoto rozhodnutí o odvolání

Vzhledem k tomu, že vodoprávní úřad doručoval také odvolatelům a vlastníkovi sousedního pozemku jednotlivě, došel odvolací orgán k názoru, že v této fázi řízení naváže na tuto formu doručování účastníkům, byť dle ustanovení dle § 2 odst. 5 liniového zákona mělo být již napadené rozhodnutí, a i toto rozhodnutí o odvolání doručováno uvedeným osobám veřejnou vyhláškou. Doručení uvedeným osobám veřejnou vyhláškou by pro ně však bylo nepřipustně překvapivé a řešit tuto otázku určitým upozornovacím úkonem ze strany odvolacího orgánu před vydáním tohoto rozhodnutí o odvolání by bylo dle názoru odvolacího orgánu znakem přepjatého formalizmu.

Opakované stavební řízení je, jak je již vpředu uvedeno, navazujícím řízením, a proto se dle § 9b odst. 3 zákona EIA toto navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu. Z uvedeného důvodu je toto rozhodnutí o odvolání doručováno také veřejnou vyhláškou.

Účastníci opakovaného stavebního řízení

Postavení účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu s účinností ode dne 1.1.2018 upravuje mimo jiné § 112 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého *účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d).*

Dle § 109 písm. a), písm. c) a písm. e) stavebního zákona a současně dle § 27 odst. 1 správního řádu: stavebník a vlastník pozemků, na kterých má být stavba provedena (pozemky parcel. č. 558 a 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora), a ostatních sousedních pozemků: Správa železnic, státní organizace, se sídlem: Dlážděná 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1

Dle § 109 písm. b) stavebního zákona a současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník přeložky, tj. stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem: spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 39136 Sudoměřice u Tábora ,

Dle § 109 písm. d) a písm. e) stavebního zákona vlastník stavby vodovodu, která není dotčena řešenou přeložkou (řešeným stavebním povolením), která se nachází na sousedním pozemku (pozemek parcel. č. 559/1 v k.ú. Sudoměřice u Tábora) a na pozemku, na kterém má být stavba provedena: spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 39136 Sudoměřice u Tábora, JP plastic veřejná obchodní společnost, sídlo: č.p. 144, 39136 Sudoměřice u Tábora. Oba účastníci mají současně postavení účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu, protože mají postavení účastníků dle § 109 písm. d) stavebního zákona.

Dle § 109 písm. e) stavebního zákona vlastník sousedního pozemku (pozemek parcel. č. 559/1 v k.ú. Sudoměřice u Tábora): František Jelínek, Budějovická 2551, 39002 Tábor.

Dle § 115 odst. 16 vodního zákona: Obec Sudoměřice u Tábora

Dotčené orgány stavebního řízení:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I

Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí

Drážní úřad, sekce stavební, územní odbor Praha

Městský úřad Votice, odbor výstavby a územního plánování

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

Obvodní baňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského

Již zcela závěrem odvolací orgán shrnuje, že neshledal důvod pro zrušení rozhodnutí, ale pro jeho změnu tak, jak je rozhodnuto a odůvodněno v tomto rozhodnutí o odvolání.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Toto rozhodnutí o odvolání musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a zároveň zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce krajského úřadu.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne:

Rozhodnutí o odvolání bylo zároveň zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží do vlastních rukou se žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desku

1. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kanceláře ředitele
2. Obecní úřad Sudoměřice u Tábora, č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora
Identifikátor datové schránky: neiamvu

Do vlastních rukou obdrží účastníci řízení

1. Správa železnic, státní organizace, se sídlem: Dlážděná 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1
Identifikátor datové schránky: uccchjm
2. LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 39136 Sudoměřice u Tábora
Identifikátor datové schránky: d4wdxgp
3. JP plastic veřejná obchodní společnost, se sídlem: č.p. 144, 39136 Sudoměřice u Tábora
Identifikátor datové schránky: yid48e6
4. Obec Sudoměřice u Tábora, č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora
Identifikátor datové schránky: neiamvu
5. František Jelínek, Budějovická 2551, 39002 Tábor

Jednotlivě se doručí dotčeným orgánům

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, Vršovická 1442/65, Vršovice, 10000 Praha 10
Identifikátor datové schránky: 9gsaax4
2. Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, Žižkovo nám. 2/2, 39001 Tábor
Identifikátor datové schránky: 5zrb8iz
3. Dražní úřad, sekce stavební, územní odbor Praha, Wilsonova 300/8, Vinohrady, 11000 Praha 2
Identifikátor datové schránky: 5mjatd
4. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 1858/2, České Budějovice 3, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: agzai3c
5. Městský úřad Votice, odbor výstavby a územního plánování, Komenského nám. 700, 25601 Votice
Identifikátor datové schránky: 9gbbwng
6. Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřímálého 2730/11, Jižní Předměstí, 30100 Plzeň 3
Identifikátor datové schránky: m4eadvu

Ostatním se doručuje veřejnou vyhláškou

Po nabytí právní rozhodnutí odvolacího orgánu se do vlastních rukou doručí

Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, Žižkovo nám. 2/2, 39001 Tábor

Přílohy

1. Spis spisové značky S-META 43941/2017/OŽP/VFiř
2. Spis spisové značky S-META 12142/2020/OŽP/VFiř
3. Spis odvolacího orgánu spisové značky OZZL 128410/2021/vlza