

LÍŠTÍ zapsaný spolek

Sídlo: 391 36 Sudoměřice u Tábora 27, IČ: 04334906, ID DS: d4wdxgp

ID DS: kdib3rr

Krajský úřad - Jihočeský kraj

odbor životního prostředí

U Zimního stadionu 1952/2,

České Budějovice 7

370 01

Ke spisu : OZZL 122556/2018/vlza SS

Č. j.: KUJCK 42965/2019/19

V Sudoměřicích: 31. ledna 2020.

Věc: **Odvolání**

proti rozhodnutí z 10. 4. 2019

Napadeným rozhodnutím, které nám bylo doručeno 19.1.2020, se správní orgán snaží napravit nenapravitelné, neboť práva, která nám protiprávním správním rozhodnutím byla odňata, fakticky vrátit nejde. O nápravě bezpráví mohl krajský úřad elegantně rozhodnout již v odvolacím řízení, avšak tuto možnost nevyužil, odvolání nám zamítnul a prvoinstanční protiprávní rozhodnutí jako správné potvrdil. V rozhodnutí napadeném tímto odvoláním pak pochybným výkladem zákona, nesmyslnými úvahami a nesrozumitelným žonglováním s právními předpisy se snaží věc napravit, přičemž opět uvádí vymyšlené a ničím nepodložené údaje tak, jako by to byla pravdivá fakta a rozhoduje, aniž by vyčkal na rozhodnutí soudu týkající se této věci. Tím dochází k celé řadě absurdních, naprosto nelogických a nepředvídatelných závěrů, v neposlední řadě pak i k porušování zákona a práv vlastnických garantovaných Ústavou ČR, Listinou ZPS apod., k jejichž dodržování se ČR zavázala.

Není zde polemika v tom, že náš stávající vodní zdroj (*studny*) musí ustoupit stavbě železničního koridoru a že musíme přijmout zdroj náhradní. Problém je ale v tom, že tento náhradní zdroj by měl být kvalitativně i kvantitativně rovnocenný zdroji stávajícímu a my, jako majitel bychom tím neměli být poškozeni, což daném případě neplatí.

V plné míře zde odkazujeme na naše odvolání proti zahájení přezkumného řízení, které odvolacímu orgánu patrně vůbec nebylo doručeno s tím, že je podáno pozdě. Podle našeho názoru jsme byli účelově odstaveni a krajský úřad pochybil tím, že o odvolací lhůtě a o naší žádosti na její prodloužení účelově rozhodoval sám a neponechal to na odvolacímu orgánu, kterému odvolání bylo adresováno.

Zela zásadní chybu pak spatřujeme v tom, že správní orgán, aby nemusel dodržet shora uvedenou podmínku rovnocenné náhrady vodního zdroje, tak odmítá naši účast na řízení, nedovoluje nám nahlížet do spisu, vznášet námítky a provádět korekce naprostých nesmyslů. S politováním je nutné konstatovat, že toto činí za cenu porušování zákona a podvodů, na které marně upozorňujeme.

Jako příklad absurdit je možné uvést třeba to, že toto rozhodnutí bylo vydáno 10.4.2019 a nám je doručeno 13.1.2020 s poučením, že máme možnost se proti němu v 15 denní lhůtě odvolat. Je to tedy ex-post, tzn. poté, kdy rozhodnutí odvolacího orgánu potvrzující správnost prvoinstančního rozhodnutí jako nezákonné bylo zrušeno soudem. A korunu absurdity tomu pak nasazuje rozhodnutí ze 17.1.2020, kterým se naše odvolání proti rozhodnutí o odběru vody z náhradního zdroje jako nepřipustné zamítá. Tedy ve věci náhradního zdroje je nám 13.1.2020 dána možnost se odvolat a 17.1.2020, tj. o 4 dny později, tentýž správní orgán vydává rozhodnutí zcela opačné, že naše odvolání ve věci náhradního zdroje je nepřipustné.

Příkladem nesmyslů jsou třeba také údaje týkající se množství vody náhradního zdroje. V rozhodnutí jsou uváděny hodnoty, které si někdo vymyslel a které se skutečností nemají pranic společného. (*Domníváme se, že si je nejspíš vycucal z prstu žadatel a správní orgán je poslušně převzal, aniž by se tím jakkoli zabýval.*) Absurdita je třeba v tom, že vydatnost náhradního zdroje je diametrálně odlišná a naprosto neodpovídá vydatnosti zdroje stávajícího. Jinými slovy rozhoduje se o náhradě, náhradou není a být nemůže, a navíc je zde rozhodnutí soudní, které nezákonné rozhodnutí správní zrušuje, na což úřad reaguje tím, že naše odvolání proti prvoinstančnímu rozhodnutí zamítá jako nepřipustné.

Příklad další vady spatřujeme např. v tom, že není respektováno, resp. že úřad nebere na vědomí odvolání našeho zmocnění, které jsme dali žadateli (SŽDC) v čl. II. odst. 4, smlouvy o smlouvě budoucí z 13.4.2017 a jedná s ním tak, jako by naše zmocnění bylo platné. Tímto opětovně upozorňujeme na současný stav, že SŽDC není oprávněna naším jménem jednat a

n a v r h u j e m e napadené rozhodnutí zrušit v celém rozsahu.

K věci se dovolujeme poznamenat, že nejjednodušším řešením této komplikované věci by bylo, abychom společně se SŽDC správnímu orgánu předložili dohodu, ve které budou naše vztahy narovnány. Tzn. odstraněny veškeré nesmysly, nepravdy a nový zdroj byl rovnocennou náhradou. V případě, že by rovnocennou náhradou nebyl, potom vzniklá újma musí být nahrazena jinak, např. v penězích. Úřady k této dohodě mohou přispět např. tím, že nebudou stranit a bezmezně podporovat aroganci žadatele (SŽDC) k právům jiných. Rovně nebudou přehlížet jeho porušování smluv a kladně rozhodovat o jeho žádostech za cenu porušování zákona a práv jiných účastníků. Nebudou jim upírat právo nahlížet do spisu, vznášet námítky a připomínky, podávat návrhy a být účastníkem řízení. V neposlední řadě nebudou dělat podvody, falšovat listiny a dokumenty. Proto ještě jednou apelujeme na zcela jednoduché a korektní řešení této věci rozumnou dohodou, namísto mnohostránkového odůvodňování nepřehlednou směsicí nesmyslných, často porušovaných nebo překrucovaných právních předpisů. V našich očích toto není ničím jiným, než pouhým obcházením zákona účelovými, mnohdy i nesmyslnými a protichůdnými výklady.

Ing. Jan Papež
předseda výkonného výboru