

*ID DS : 832abay*

**Krajský soud v Č. Budějovicích**

Zátkovo nábřeží 10/2,

**České Budějovice**

**370 84**

*Žalobci :*      **1. Milan Papež, 391 36 Sudoměřice u Tábora 106**

**2. Pavla Vylítová, Dobrovského 6, 370 09 České Budějovice**

**3. JP plastic v.o.s., 391 36 Sudoměřice u Tábora 144, IČ 00475971**

**4. LÍŠTÍ z. s., 391 36 Sudoměřice u Tábora 27, IČ 04334906**

*Zastoupení:*   **Ing. Janem Papežem, 391 36 Sudoměřice u Tábora 106, ID DS xucep6y**

*Žalovaná:*      **Obec Sudoměřice u Tábora, 391 36 Sudoměřice u Tábora 27, IČ 00667170**

**Žaloba na zrušení opatření obecné povahy**

V Sudoměřicích u Tábora:   **8. října 2025**

## **Seznam příloh:**

1. Plná moc Milan Papež
2. Plná moc Pavla Vylítová
3. Územní plán (*z webu obce Sudoměřice u Tábora*)
  - 3.1. 553174-n1-zcu.pdf
  - 3.2. 553174-n2-hlv.pdf
  - 3.3. 553174-n3-hlv.pdf
  - 3.4. 553174-o1-kov.pdf
  - 3.5. 553174-o2-sv.pdf
  - 3.6. 553174-o3-zpf.pdf
  - 3.7. 553174-oduvodneni.pdf
  - 3.8. 553174-text.pdf
- 3.9. Sharp-50c26-20241009-105100.pdf
4. Vypořádání se s připomínkami
5. Žádost o informační schůzku
6. Zápis z informační schůzky
7. Žádost o jasné a srozumitelné stanovisko
8. Sdělení obce z 29.1.2025
9. Urgence potvrzení
10. Sdělení Mě. úřadu Tábor z 6.3.2025
11. Aktualizace připomínek k ÚP obce
12. Návrh na vyhodnocení námitek
13. Dopis ŠZDC z 1.8.2018
14. Předžalobní výzva

Zastupitelstvo obce Sudoměřice u Tábora usnesením č. 7/3/2024, ze dne 12.9.2024, vydalo opatření obecné povahy ÚZEMNÍ PLÁN SUDOMĚŘICE U TÁBORA. Dále jen „ÚP“.

*Důkaz:* 3.9. Sharp-50c26-20241009-105100.pdf

Veřejná vyhláška by měla být vyvěšena na úřední desce obce, z čehož se pak odvíjí její účinnost. U napadeného rozhodnutí žalobci nemohou uvést den nabytí účinnosti, protože se jim nepodařilo zjistit den vyvěšení ani den sejmutí této vyhlášky z úřední desky. Tento údaj na dokumentu není vyplněn stejně tak, jako tam chybí razítko a podpis orgánu, který vyvěšení a sejmutí potvrzuje.

Zástupce žalobců Jan Papež se proto dostavil dne 1.9.2025 na obecní úřad a požádal o poskytnutí informace, kdy veřejná vyhláška (3.9. Sharp-50c26-20241009-105100.pdf) byla na úřední desku vyvěšena. Požadovaný důkaz o vyvěšení se nenašel, avšak starosta mu ho vyhledal v počítači a informoval ho, že vydaný ÚP obce Sudoměřice u Tábora nabyl účinnosti dne 9.10.2024.

Zástupce žalobců se v této otázce obrátil ještě na Mě. úřad v Táboře, odbor územního rozvoje a tam mu byla poskytnuta informace o účinnosti ÚP, která je naprosto odlišná od informace, kterou dostal od obce.

Zástupce navrhovatelů se ještě dotazoval rady Sudoměřických spoluobčanů, kteří dění v obci a úřední desku sledují, zdali neví, kdy veřejná vyhláška o vydání ÚP byla vyvěšena? Žádný z dotazovaných to nevěděl a dokonce žádný z dotázaných ani nepotvrdil, že by tam vyvěšena byla.

Z těchto důvodů žalobci proto nemohou soudu doložit, kdy napadené opatření obecné povahy nabylo účinnosti, pokud jí vůbec nabylo. Proto tuto žalobu na zrušení ÚP podávají jen z předběžné opatrnosti, aby nedošlo ke zmeškání lhůty pro její podání. Pokud by vyšlo najevo, nebo pokud by soud vyslovil, že vydané opatření účinnosti nenabylo, nemá smysl tuto žalobu projednávat a žalobci jí vezmou zpět.

*Poznámka:*

Odlišná není jen informace o účinnosti ale i ÚP samotný. Ten, který je na stránkách žalované obce : <https://www.sudomericeutabora.cz/urad/uredni-deska/verejna-vyhlaska-uzemni-plan-obce-sudomerice-u-tabora.html> není totožný s ÚP umístěným na stránkách Mě. úřadu Tábor: [https://www.taborcz.eu/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=16470&id=66309&n=uzemni%2Dplan%2Dsudomerice%2Du%2Dtabora&p1=65695](https://www.taborcz.eu/vismo/dokumenty2.asp?id_org=16470&id=66309&n=uzemni%2Dplan%2Dsudomerice%2Du%2Dtabora&p1=65695). Tato žaloba vychází z ÚP, který je na stránkách žalované obce.

**Žalobce č. 1** je majitelem pozemku č. 762 v k. ú. Sudoměřice u Tábora, který má zapsán na LV č. 350. Jde o veřejně dostupný údaj, např. na stránkách Katastrálního úřadu, proto výpis z LV nepřikládá a bude doložen jen na dožádání soudu.

Žalobce s obcí uzavřel smlouvu, v níž se obec zavazuje, že pozemky Milana Papeže, nebudou dotčeny pozemkovými úpravami.

*Důkaz:* 4. Vypořádání se s připomínkami z 22.4.2022.

Obec schválením ÚP tuto dohodu jednoznačně porušila, což je vidět např. na výkrese předpokládaných záborů s možností vyvlastnění (3.6...), kde u pozemku č.762 je zásah do vlastnických práv zakreslen.

Žalobce tento zásah původně namítal u pozemků 762, 763 a 738/8. Žalovaná v odůvodnění ÚP (3.7...) na str. 65, této námitce sice vyhověla, ale u pozemku č. 762 námitku zamítla.

*Důkaz:* 3.6. 553174-o3-zpf.pdf  
3.7. 553174-oduvodneni.pdf

Žalovaná se pak snažila žalobce přesvědčit, že to, k čemu se písemně zavázala porušeno nebylo a že schválený ÚP žádný zásah do jeho vlastnických práv nepředstavuje. Za tímto účelem svolala na den 15.1.2025 informační schůzku, na kterou mimo zastupitelů obce pozvala také zástupce Mě. úřadu Tábor, aby vše potvrdili. Na schůzce tedy všichni shodně žalobce ujišťovali v tom, že omezení, která jsou v ÚP zakreslená a popsána, pro něho ve skutečnosti neznamenají vůbec nic, že se tím nikdo neřídí a nikdo na to hledět nebude. V podstatě všichni tvrdili, že neplatí to, co je v ÚP uvedeno.

Milan Papež proto požádal obec, aby mu to dala písemně, protože zastupitelé i úředníci se časem mohou vyměnit a nelze vyloučit, že jiní lidé to budou jinak vykládat a mít na to jiné názory. Obec to potvrdit odmítla s odůvodněním, že není oprávněna takové potvrzení vydat a že v tomto je nutné obrátit se na zhotovitele, kterým je Mě. úřad v Táboře, odbor územního rozvoje. To žalobce učinil a obrátil se tam. Nepochodil ale ani tady. Mě. úřad mu sdělil, že tyto skutečnost může potvrzovat pouze obec???

Podle názoru žalobce zde nejde o nic jiného než o pouhé výmluvy, kdy úřady si problémovou věc navzájem přehazují tak, aby se z toho vyvinuly a nemuseli potvrzovat to, co není pravda, tedy že to, co je v ÚP uvedeno, není závazné. Občan tak nemá žádnou možnost kdykoli v budoucnosti prokázat, co mu bylo správními orgány zaručeno. Neochota potvrdit skutečnost, stejně tak jako ono přehazování z obce na okres a naopak, svědčí tomu, že zde není něco v pořádku, tedy že buď není pravda to, co správní orgány na úředních místech lidem říkají a čím občany ujišťují, anebo neplatí to, co napsaly do ÚP??

*Důkaz:* 5. žádost o informační schůzku  
6. Zápis z informační schůzky  
7. Žádost o jasné a srozumitelné stanovisko  
8. Sdělení obce z 29.1.2025  
9. Urgence potvrzení  
10. Sdělení Mě úřadu Tábor z 6.3.2025

### **Žalobce č. 1 proto navrhuje, aby byl napadený ÚP zrušen.**

**Žalobkyně č. 2** je vlastníkem pozemku č. 492 v k. ú. Sudoměřice u Tábora, který má zapsán na LV č. 215. Jde o veřejně dostupný údaj, např. na stránkách Katastrálního úřadu. Proto výpis z LV bude doložen jen na dožádání soudu.

Žalobkyně 2, stejně tak jako žalobce 1, vznesla připomínku proti záměru omezit její vlastnická práva k pozemku 492, která byla zamítnuta. Konkrétně na výkrese předpokládaných záborů s možností vyvlastnění (3.6...) je to zakresleno u jejího pozemku č. 492 a poté ještě v odůvodnění (3.7...) je na str. 66 odst. 4 uvedeno, že připomínce se vyhovuje jen částečně.

*Důkaz:* 3.6. 553174-o3-zpf.pdf  
3.7. 553174-oduvodneni.pdf

Druhý důvod pro zrušení ÚP žalobkyně spatřuje v tom, že ÚP je vypracován a potažmo i schválen v rozporu s rozhodnutím obecního zastupitelstva č. 3/2022 ze dne 14.4.2022.

Zastupitelstvo tam rozhodlo, že se z ÚP vypustí pozemek č. 730 (to je komunikace podél pozemku žalobkyně a že příjezdová cesta k vodojemu povede po pozemku č. 731, který se za tímto účelem do ÚP nově zavede. Tzn. že pozemek žalobkyně nebude zasažen. Toto rozhodnutí zastupitelstva č. 3/2022 nebylo revokováno, proto platí a schválený ÚP je s ním v rozporu. V kolizi jsou i samotná rozhodnutí zastupitelstva, které jednou o něčem závazně rozhodlo a podruhé schválilo něco úplně jiného.

*Označení důkazu:* Rozhodnutí zastupitelstva obce Sudoměřice u Tábora č. 3/2022, ze dne 14.4.2022. Žalobkyně navrhuje, aby si ho soud vyžádal od žalované.

**Závěrečný návrh Žalobkyně č. 2 je takový, aby napadený ÚP byl zrušen.**

**Žalobce č. 3** je vlastníkem nájemního domu č. p. 106 v Sudoměřicích u Tábora, který má zapsán na LV č. 294. Jde o veřejně dostupný údaj, např. na stránkách Katastrálního úřadu, proto výpis z LV bude doložen jen na dožádání soudu.

Na hlavním výkresu ÚP (3.2...) je u stavebních ploch kolem bytovky č. 160, 199, 200 a u ostatní plochy č. 57/16 oranžově vyznačeno „Bydlení venkovské“, které požívá určitý druh ochrany (*např. pro montáže fotovoltaiky apod.*). Protože jde o stavby relativně nové, které do této kategorie nespádají ani nemají charakter tohoto bydlení, podal žalobce námitku s požadavkem, aby tyto nemovitosti byly přerazeny do kategorie „Bydlení individuální“ (*v ÚP značeno červeně*), které nepodléhá ochraně a stavebnímu omezení.

Žalovaná námitce nevyhověla s odůvodněním že „...**rozhoduje převažující charakter území a ten má charakter původní zástavby, která lemuje návesní prostor...**“. Doslova takto to stojí v odůvodnění ÚP (3.7...) na str 64 i v Návrhu na vyhodnocení námitek (12...)

*Důkaz:* 11. Aktualizace připomínek k ÚP obce  
3.2. 553174-n2-hlv.pdf  
3.7. 553174-oduvodneni.pdf  
12. Návrh na vyhodnocení námitek

Žalobce toto odůvodnění naprosto nechápe a proto navštívil starostu, kterého požádal o vysvětlení takového stanoviska. Ten ho odkázal na zhotovitele ÚP, že je to jeho „Odborný názor“, kterým se obec musí řídit?? V důkazech je pod č. 12.

K tomuto „Odbornému názoru“ žalobce uvádí, že **předmětný nájemní dům nemá charakter původní zástavby ani nelemuje návesní prostor**, ale je to architektonicky kýčovitá socialistická stavba z 80 let, která naopak je od návsi vzdálena až na samý okraj obce, kde jsou už jen pole, které jí obklopují ze tří stran. Tady je docela zajímavé, že tuto ochranu venkovského bydlení kupodivu nepožívají domy č.p. 50 a 107, které jsou v samém středu obce nedaleko návsi. Na hlavním výkrese (3.2...) je vidět, jak tyto červeně vyznačené domy Bydlení individuálního jsou obklopeny oranžovou plochou Bydlení venkovského. Toto svědčí, že napadený ÚP není zpracován odborně a že vykazuje značné vady.

**Žalobce č. 3 proto navrhuje, aby byl zrušen.**

**Žalobce č. 4** je vlastníkem vodního zdroje v Líští, který je na parcele č. 559/2 a zásobuje vodou část obce Sudoměřice u Tábora. Členové spolku Líští jsou majiteli nemovitostí napojených na vodovod přivádějící vodu z Líští do obce Sudoměřice u Tábora. Tento zdroj, který tvořily 4 kopané studny, musel ustoupit stavbě železničního koridoru. Jeho investorem je SŽDC (*nyňi*

*Správa železnic*), který na tomtéž místě zbudoval pro žalobce vodní zdroj náhradní. Ten je zatím ještě ve zkušebním provozu a navrhovateli č. 4 bude předán, ten se stane jeho vlastníkem a bude ho provozovat. Dopisem SZDC z 1.8.2018 navrhovatel č. 4 prokazuje, že po předání vodního zdroje mu vzniknou práva, která jsou dotčena napadeným ÚP.

Důkaz: 13. Dopis SZDC z 1.8.2018

Stavbě železničního koridoru musela rovněž ustoupit i příjezdová cesta k vodnímu zdroji s parcelním č. 734. Tato účelová komunikace původně patřila obci, od které jí investor vykoupil za účelem výstavby železničního koridoru a poté jí i zastavěl železničním náspem.

Náhradní příjezdová komunikace k vodnímu zdroji byla řešena jak v projektové dokumentaci stavby železnice, tak i v původním zadání ÚP, který byl k vypracování zadán v souvislosti pozemkových změn vyvolaných stavbou. Tzn. že měl řešit i náhradní příjezdovou cestu k vodnímu zdroji v Líští. Žalovaná ale v ÚP řešila vše možné, jen ne to co řešit měla, tedy náhradu za příjezdovou cestu k vodnímu zdroji, která zaniká realizací stavby. Proto navrhovatel vznesl požadavek, aby do ÚP byla tato komunikace zanesena. Toto žalovaná zamítnula s odůvodněním poněkud kuriózním, že pozemky s vodním zdrojem jsou dotčeny koridorem pro železniční trať??

Důkaz: 11. Aktualizace připomínek k ÚP obce  
3.2. 553174-n2-hlv.pdf  
3.7. 553174-oduvodneni.pdf  
12. Návrh na vyhodnocení námitek

### **Žalobce č. 4 proto navrhuje, aby napadený ÚP byl zrušen**

V této žalobě je výčet jen těch vad a nedostatků, které se dotýkají práv žalobců. Zdaleka to ale není vše, co by se ÚP dalo vytknout. Převážná většina občanů o tom, že jejich práva jsou postižena, ani neví, nebo se ve složité problematice územního plánování neumí vyznat, anebo se svých práv nechťejí domáhat, aby si nedělali zle ve vesnici, kde se všichni navzájem znají.

Napadený ÚP byl jednou schválen v podobě v jaké je a nelze už do něho zasahovat, dělat v něm úpravy a odstraňovat chyby. Proto, pokud nabyl účinnosti, všichni žalobci společně

**n a v r h u j í ,**

aby soud rozhodl tako: **Opatření obecné povahy ÚZEMNÍ PLÁN SUDOMĚŘICE U TÁBORA, schválené usnesením zastupitelstva obce č. 7/3/2024, dne 12.9.2024, se ruší.**

Tímto žalované bude poskytnuta možnost opravit nedostatky a odstranit chyby. Poté ho může schválit znovu.

Ing. Jan Papež  
obecný zmocněnec žalobců č. 1 a 2  
a statutární orgán žalobců č. 3 a 4