

**M ě s t s k ý   ú ř a d   T á b o r**  
**O d b o r   ž i v o t n í h o   p r o s t ř e d í**



Husovo náměstí 2938, 390 02 Tábor

S00FX01NLM5U

Spis.značka	S-META 12142/2020/VFir	Tábor
Číslo jednací	METAB 49675/2021/OŽP/VFiř	
Oprávněná úřední osoba	Ing. Věra Fiřtová / 381 486 496	17.9.2021

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace  
Dlážděná 1003/7  
110 00 Praha 1-Nové Město

**V E Ř E J N Á   V Y H L Á Š K A**

**R O Z H O D N U T Í**

**OPAKOVANÉ POVOLENÍ STAVBY VODNÍHO DÍLA S NÁZVEM**

**"Modernizace trati Sudoměřice - Votice"**

**SO 71-71-03 Sudoměřice - Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300  
Sudoměřice u Tábora**

**Výroková část:**

Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí – obec s rozšířenou působností podle zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), jako místně příslušný vodoprávní úřad podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a jako speciální stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 5 vodního zákona a dále § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon")

a v případě stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, jde o stavbu související se stavbou dráhy celostátní (železniční trať Praha – České Budějovice – Horní Dvořiště – státní hranice), a proto se na tuto stavbu vztahuje i zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), (dále jen „liniový zákon“),

ve správním řízení posoudil žádost o opakované stavební řízení ze dne 29.1.2020 ve věci povolení stavby vodního díla, kterou podal

**Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00  
Praha 1-Nové Město**

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 129 odst. 5 stavebního zákona a v souladu s § 2g liniového zákona

### **v y d á v á o p a k o v a n é s t a v e b n í p o v o l e n í**

ke stavbě vodního díla s názvem:

#### **"Modernizace trati Sudoměřice - Votice" SO 71-71-03 Sudoměřice - Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300 Sudoměřice u Tábora**

**za účelem** dle číselníku Č 11 Účel užití vodního díla přílohy č. 4 vyhlášky č. 414/2013 Sb., o rozsahu a způsobu vedení evidence rozhodnutí, opatření obecné povahy, závazných stanovisek, souhlasů a ohlášení, k nimž byl dán souhlas podle vodního zákona, a částí rozhodnutí podle zákona o integrované prevenci (o vodoprávní evidenci) – kód 05 – podzemní voda – spočívající v odběru podzemní vody.

Stavba obsahuje:

#### **SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300**

V rámci projektu je navrhována přeložka vodního díla. Jedná se o soustavu tří kopaných studní S1, S2, S3 na pozemku 559/2 v k. ú. Sudoměřice u Tábora, s navrhovaným  $\varnothing$  1200 mm, hl. 6 m, navzájem propojených a akumulací nádrže o objemu 7 m<sup>3</sup>.

Nad úpravou zhlaví studní budou osazeny skruže DN 1200 mm, vyvýšení nad terén u S1 je 1 m, u studní S2 a S3 0,6 m nad terén.

Akumulací nádrž je navržena prefabrikovaná o světlém rozměru 2,8 x 2,8 m, opatřená nátěrem s atestem pro pitnou vodu, poklop je navržen čtvercový 0,8 x 0,8 m z tvárné litiny, uzamykatelný, vodotěsný, součástí vybavení nádrže bude dávkovač chloru.

Z nejnižší položené studny bude voda přečerpávána do akumulací nádrže, ze které bude vyvedeno plastové potrubí, jež bude napojeno na stávající plastové potrubí vedené k bytovému domu a přes odbočku i na ocelové potrubí vedené k ostatním odběrným místům. Na výtoku z nádrže bude instalováno šoupě v zemní soupravě DN 50, další dvě šoupata budou umístěna na každé větvi potrubí.

Gravitační vodovod je navržen z PE 100 SDR 11, PN 16, 63x5,8 mm v celkové délce 18,0 m až k napojení na stávající potrubí, nad potrubím uložen identifikační vodič. Výtlačný vodovod do akumulací nádrže je navržen PE 100 SDR 11, PN 16, 32x2,9 mm v celkové délce 26,0 m, nad potrubím uložen identifikační vodič. Propojovací potrubí mezi studněmi je navrženo PE 100, SDR11, PN 16, 110x10 mm.

V rámci projektu budou odstraněny 4 jímající objekty (studny) na pozemku parc. č. 558 v k. ú. Sudoměřice u Tábora.

#### **Základní údaje o stavbě:**

1. Účel vodního díla: zásobování obyvatelstva vodou
2. Druh vodního díla: kopaná studna, vodovodní řad

## 3. Souřadnice XY:

Číslo bodu	Y	X	popis bodu
7171030001	733967.53	1108715.86	studna S3
7171030002	733974.49	1108723.03	studna S2
7171030003	733981.46	1108730.21	studna S1
7171030004	733981.46	1108725.72	lom 1
7171030005	733967.06	1108709.67	napojení jímky
7171030006	733966.46	1108710.25	napojení jímky
7171030007	733965.29	1108711.38	roh jímky
7171030008	733963.20	1108709.23	roh jímky
7171030009	733965.35	1108707.14	roh jímky
7171030010	733967.44	1108709.30	roh jímky
7171030011	733976.72	1108719.63	lom 2
7171030012	733979.15	1108720.93	lom3
7171030013	733979.78	1108721.04	lom 4
7171030014	733981.75	1108721.40	napojení
7171030015	733979.59	1108722.12	lom 5
7171030016	733981.56	1108722.48	napojení

## II. Stanoví povinnosti a podmínky pro provádění a užívání stavby dle § 15 odst. 3 zákona o vodách a dle § 115 stavebního zákona:

1. Stavbu lze dokončit až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
2. Stavba bude provedena podle předloženého a odsouhlaseného projektu Ing. Martina Kašpara, autorizovaného inženýra pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0008485. Případné zásadní změny je nutno předem odsouhlasit se zdejší vodoprávním úřadem, popřípadě požádat o povolení změny stavby před dokončením.
3. Stavba bude dokončena v termínu do **31.12.2024**.
4. V případě, že stavba nebude ve stanoveném termínu dokončena, požádá stavebník o prodloužení lhůty výstavby včetně zdůvodnění navrženého termínu a to nejpozději jeden měsíc před uplynutím dané lhůty.
5. Při přípravě a provádění stavby je nutno dodržet předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a ostatní obecně platné předpisy a normy včetně dodržení ustanovení § 160 stavebního zákona o provádění staveb a vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla.
6. Vodoprávnímu úřadu bude dle § 18c, odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013, o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška“), oznámen termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět.
7. Případné škody na cizích nemovitostech nebo jiném majetku vzniklé vinou výstavby, provozu či údržby daného vodního díla je povinen uhradit či bezodkladně odstranit stavebník, případně následný uživatel.
8. Při přípravě a provádění stavby je nutno dodržet ustanovení § 160 stavebního zákona o provádění staveb a vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla.
9. Stavbu lze užívat jen na základě **kolaudačního souhlasu** podle § 122 stavebního zákona, o který stavebník požádá příslušný vodoprávní úřad na formuláři daným vyhláškou č. 183/2018 Sb., Vyhláška o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu a doloží přílohami dle § 22 „vyhlášky“.
10. Vzhledem k charakteru, rozsahu a typu stavby nebyly stanoveny kontrolní prohlídky stavby.
11. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí stavebník na staveništi umístí štítek s údaji k danému dílu (bude doručen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí).
12. Toto rozhodnutí zaniká, nebude-li započato se stavbou do dvou let ode dne nabytí jeho právní moci.

13. Plně budou respektována závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a organizací:
- a) Závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru vydané Ministerstvem životního prostředí ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 č.j. MZP/2017/500/1299 ze dne 04.12.2017.
  - b) Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského č.j. SBS 13207/2017/OBÚ-06 ze dne 16.5.2017 a č.j. SBS 13200/2021/OBÚ-06/1 ze dne 9.4.2021.
  - c) Územní rozhodnutí MěÚ Votice, odboru výstavby a územního plánování ze dne 19.12.2011 č.j. 3075/11/Výst/Ja s doložkou nabytí právní moci dne 03.04.2012.
  - d) Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje – vydané dne 22.04.2015 č.j. KHSJC 09573/2015/HOK.TA:
    - před uvedením stavby do provozu budou předloženy doklady o zdravotní nezávadnosti výrobků přicházejících do styku s pitnou vodou.
    - před uvedením stavby do provozu bude předložen kontrolní rozbor pitné vody v rozsahu úplného rozboru, který doloží, že jsou splněny požadavky na jakost pitné vody pro veřejné zásobování.
  - e) Závazné stanovisko Drážního úřadu, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha ze dne 18.08.2017 č.j. MP-SDP0473/17-2/Su, DUCR-47488/17/Su:
    - Stavba bude provedena dle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.
    - Stavbu lze povolit na základě projektové dokumentace zajišťující ochranu proti hluku dle přílohy 1 část B vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Stavba musí být provedena tak, aby byly splněny podmínky ochrany hluku stanovené v § 8 odst. 1 písm. d), vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v návaznosti na nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
    - Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
    - Na stavbě nesmějí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo by mohly jinak ohrozit provoz dráhy.
    - Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy – tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případně výluky kolejí, apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.
    - Všechny kovové části stavby je nutno chránit podle příslušných norem a předpisů před účinky bludných proudů vzniklých při provozování elektrifikované dráhy.
    - Stavebník je povinen písemně oznámit Drážnímu úřadu termín zahájení výše uvedené stavby, a to v rozsahu stavby zasahující do obvodu dráhy.
    - Po ukončení stavby požádá stavebník o vydání souhlasu k provozování dráhy, který Drážní úřad vydává podle § 7 odst. 3 zákona.
14. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí stavebník na staveništi umístí štítek s údaji k danému dílu (bude doručen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí).
15. Toto rozhodnutí zaniká, nebude-li započato se stavbou do dvou let ode dne nabytí jeho právní moci.

**Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:**

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00

LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora

JP plastic veřejná obchodní společnost, sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 144, 391 36 Sudoměřice u Tábora

Účastníci stavebního řízení:

- ve smyslu ustanovení § 109 písm. a) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu stavebník: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. b) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem: spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. c) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník pozemků, na kterých má být stavba provedena: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. d) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemeni: vlastník stavby vodovodu, která není dotčena řešenou přeložkou (řešeným stavebním povolením) spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora, JP plastic, veřejná obchodní společnost, sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 144, 391 36 Sudoměřice u Tábora,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. e) stavebního zákona vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm: František Jelínek, Budějovická 2551, 390 02 Tábor, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora, JP plastic veřejná obchodní společnost, sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 144, 391 36 Sudoměřice u Tábora,
- dle § 115 odst. 4 vodního zákona: Obec Sudoměřice u Tábora

a dotčená veřejnost dle § 9c odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, kterým se stavební povolení oznamuje veřejnou vyhláškou.

**Odůvodnění:**

Opakované stavební řízení bylo zahájeno k žádosti stavebníka ze dne 18.8.2017 na základě ustanovení § 129 odst. 5 stavebníka zákona, který uvádí, že „za žádost se pro účel opakovaného stavebního řízení považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet dnem následujícím po nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí.“

Rozhodnutí sp.zn. S-META 43941/2017 OŽP/VFiř (č.j. METAB 53071/2017/OŽP/VFiř) ze dne 13.12.2017, kterým byla povolena stavba „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, včetně povolení k nakládání s vodami dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1. vodního zákona, bylo v části výroku, kterým bylo podle § 15 odst. 1 vodního zákona rozhodnuto o vydání stavebního povolení k výše uvedené stavbě, v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 6.1.2021 po sp.zn. KUJCK 1590/2021/3 (č.j. OZZL 126567/vlza SS). Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.1.2020. Věc byla nadřízeným orgánem vrácena prvoinstančnímu orgánu k provedení opakovaného stavebního řízení.

Dnem 29.1.2020 bylo zahájeno vodoprávní řízení.

Stavební záměr „Modernizace trati Sudoměřice - Votice“ je jakožto prioritní dopravní záměr stanoven nařízením vlády č. 283/2016 Sb., o stanovení prioritních dopravních záměrů. Záměr byl posouzen dle zákona o EIA a dne 22. prosince 2016 bylo Ministerstvem životního prostředí ČR vydáno, dle § 23a odst. 5) zákona o EIA, souhlasné závazné stanovisko č. j.: 3463/500/16, 70291/ENV/16. Nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení, včetně dalších podkladů rozhodnutí, včetně stanovisek dotčených orgánů, bylo možné dle § 9b odst. 4 zákona o EIA na odboru životního prostředí MěÚ Tábor, oddělení vodního hospodářství.

V případě stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, jde o stavbu související se stavbou dráhy celostátní

(železniční trať Praha – České Budějovice – Horní Dvořiště – státní hranice), a proto se na tuto stavbu vztahuje i zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon).

S dokumenty pořízenými v průběhu posuzování, které byly zveřejněny podle § 16 zákona, se lze seznámit na webových stránkách: [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV1001X](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV1001X), případně u správního orgánu, který výše uvedené stanovisko vydal (Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, [www.mzp.cz](http://www.mzp.cz), [info@mzp.cz](mailto:info@mzp.cz), +420 26712 -1111).

Veřejnost mohla v tomto řízení v souladu s § 9c odst. 1 zákona uplatňovat připomínky k záměru, a to ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 na úřední desce Městského úřadu Tábor.

Žádost byla podána na zákonem předepsaném formuláři „Příloha č. 8 k vyhlášce č. 432/2001 Sb., vyhláška Ministerstva zemědělství o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu“ platném v době podání žádosti. Žádost je řádně vyplněná a obsahuje veškeré náležitosti, které má splňovat. Je podepsána tehdy oprávněnou osobou na základě plné moci a Pověření č. 1157, založené ve spisovém materiálu.

Žádost byla doložena všemi povinnými doklady podle § 11 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, a dalšími doklady, a to:

- projekt stavby vypracovaný Ing. Martinem Kašparem, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0008485,
- územní rozhodnutí MěÚ Votice, odboru výstavby a územního plánování ze dne 19.12.2011 č.j. 3075/11/Výst/Ja s doložkou nabytí právní moci dne 03.04.2012,
- souhlas MěÚ Votice, odboru výstavby a územního plánování ze dne 18.12.2013 č.j. 29529/2013/VÝST-Ja,
- závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru vydané Ministerstvem životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 č.j. MZP/2017/500/1299 ze dne 04.12.2017,
- společné stanovisko OŽP MěÚ Tábor ze dne 15.06.2016 č.j. S-META 28926/2016 OŽP/Maš 2,
- stanovisko správce povodí tj. Povodí Vltavy s.p., Praha 5 ze dne 25.04.2014 č.j. 21585/2014-411,
- stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje ze dne 29.09.2017 č.j. KHSJC 28486/2017/HOK TA,
- závazné stanovisko Drážního úřadu Praha ze dne 18.08.2017 č.j. MP-SDP0473/17-2/Su, DUCR-47488/17/Su,
- vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského č.j. SBS 13207/2017/OBÚ-06 ze dne 16.5.2017 a č.j. SBS 13200/2021/OBÚ-06/1 ze dne 9.4.2021,
- vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací a všeobecné podmínky ochrany sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. ze dne 6.9.2021 pod č.j. 780727/21 – nedojde ke střetu se sítí el. komunikací,
- vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) ve vlastnictví provozování EG.D, a.s. ze dne 6.9.2021 č.j. M18416-26137767 – v zájmovém území se nenachází žádné zařízení,
- vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy (plyn) ve vlastnictví provozování EG.D, a.s. ze dne 6.9.2021 č.j. M18416-26137767 – v zájmovém území se nenachází žádné zařízení,
- souhlasné stanovisko T-mobile Czech Republic, a.s., Praha 4 č.j. 44850/21 ze dne 6.9.2021,
- vyjádření Vodafone Czech Republic, a.s., Praha 5 č.j. MW9910181821333667 ze dne 6.9.2021,
- vyjádření ČEPS, a.s., Praha 10 č.j. 7833/2021/CEPS ze dne 6.9.2021,
- doklad o zaplacení správního poplatku ze dne 12.09.2017.

Vodoprávní úřad vyzval stavebníka usnesením sp.zn. S-META 12142/2020/VFř (č.j. METAB 12167/2020/OŽP/VFř) ze dne 28.2.2020 k doplnění žádosti o souhlas vlastníka stavby na pozemku parc.č. 558 v k.ú. Sodoměřice u Tábora vyznačeného na situaci dle § 184a stavebního zákona, o aktualizaci stanoviska správce povodí - Povodí Vltavy, s.p., Č. Budějovice, o vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury a stanovil lhůtu do 30.4.2020 k doložení těchto dokumentů. Dne 30.4.2021 požádal stavebník vodoprávní úřad o prodloužení tohoto termínu. Svoji žádost odůvodnil pandemií Covid-19. Vodoprávní úřad stavebníkovi usnesením sp.zn. S-META 12142/2020/VFř (č.j. METAB 24559/2020/OŽP/VFř) ze dne 12.5.2020 vyhověl a pro doplnění požadovaných dokladů

stanovil termín do 31.5.2020. Stavebník znovu dne 3.6.2020 požádal vodoprávní úřad o prodloužení termínu s ohledem na pandemii Covid-19. Vodoprávní úřad stavebníkovi usnesením sp.zn. S-META 12142/2020/VFір (č.j. METAB 30240/2020/OŽP/VFір) ze dne 8.6.2020 vyhověl a pro doplnění požadovaných dokladů stanovil termín do 31.12.2021.

Dne 8.6.2020 podala společnost JP plastic, v.o.s., Sudoměřice u Tábora 144 odvolání proti usnesení sp.zn. S-META 12142/2020/VFір (č.j. METAB 24559/2020/OŽP/VFір) ze dne 12.5.2020. Vodoprávní úřad vyrozuměl písemností sp.zn. S-META 12142/2020/VFір (č.j. METAB 32643/2020/OŽP/VFір) ze dne 17.6.2020 účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval, že k podanému odvolání se mohou dle § 86 odst. 2 správního řádu vyjádřit ve lhůtě do 15ti dnů ode doručení vyrozumění.

Vodoprávní úřad obdržel dne 2.7.2020 pod č.j. METAB 40093/2020/OŽ/VFір vyjádření spolku LÍŠTÍ, z.s., se sídlem Sudoměřice u Tábora 27, PSČ 391 36 k odvolání proti usnesení o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o provedení opakovaného stavebního řízení pro stavbu "Modernizace trati Sudoměřice - Votice" SO 71-71-03 Sudoměřice - Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, Sudoměřice u Tábora.

Písemností sp.zn. S-META 12142/2020/VFір (č.j. METAB 54904/2020/OŽP/VFір) ze dne 7.10.2020 předal vodoprávní úřad odvolání odvolacímu orgánu, kterým je Krajský úřad Jihočeský kraj, Č. Budějovice. Odvolací orgán svým rozhodnutím sp.zn. OZZL 126567/2020/vlza SS (č.j. METAB 1590/2021/3) ze dne 6.1.2021 usnesení vodoprávního úřadu sp.zn. S-META 12142/2020/VFір (č.j. METAB 24559/2020/OŽP/VFір) ze dne 12.5.2020 zrušil.

Vodoprávní úřad v průběhu řízení přehodnotil svůj názor vyslovený v usnesení sp.zn. S-META 12142/2020/VFір (č.j. METAB 12167/2020/OŽP/VFір) ze dne 28.2.2020, že je nutné doplnit žádost o souhlas vlastníka stavby na pozemku parc.č. 558 v k.ú. Sudoměřice u Tábora vyznačeného na situaci dle § 184a stavebního zákona a o aktualizované stanovisko správce povodí - Povodí Vltavy, s.p., Č. Budějovice. Vodoprávní úřad si učinil úsudek o tom, že tyto doklady nebude požadovat z následujících důvodů.

V případě stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, jde o stavbu související se stavbou dráhy celostátní (železniční trať Praha – České Budějovice – Horní Dvořiště – státní hranice), a proto se na tuto stavbu vztahuje i zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon). Proto vodoprávní úřad podle § 2g liniového zákona nepožadoval souhlas vlastníka stavby podle § 184a vodního zákona.

Dne 18.1.2016 byla uzavřena „Kupní smlouva o koupi nemovité věci č. 2“ mezi obcí Sudoměřice u Tábora jako prodávajícím a spolkem LÍŠTÍ, z.s. jako kupujícím. Předmětem kupní smlouvy je vodní dílo – čtyři kopané studny na pozemku parc. č. 588 v k.ú. Sudoměřice u Tábora a vodovod Sudoměřice u Tábora, rozvod vody, rozvodný vodovodní řad v délce cca 1345 m. Uzavřením kupní smlouvy ze dne 18.1.2016 v bodě IV.3. vzal spolek LÍŠTÍ, z.s. na vědomí upozornění prodávajícího, že bylo vydáno územní rozhodnutí ze dne 19.12.2011 o tom, že v rámci stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ budou čtyři kopané studny na pozemku parc. č. 558 v k.ú. Sudoměřice u Tábora přeloženy na pozemek parc. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora.

Dne 13.4.2017 byla uzavřena „Smlouva o smlouvě budoucí o předání a převzetí stavebního objektu SO 71-7103 č. BDS /Sudoměřice/ SO 71-71-03/2017“ mezi Správou železniční dopravní cesty, s.o., jako budoucím předávajícím a současně investorem stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ a spolkem LÍŠTÍ, z.s. jako budoucím přejímajícím a vlastníkem stavby čtyř kopaných studní umístěných na pozemku parc. č. 558 v k.ú. Sudoměřice u Tábora. Zde je stavební záměr SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, popsán jako „přeložka vodárenského objektu“ ve smyslu § 24 zákona o vodovodech a kanalizacích. Spolek LÍŠTÍ, z.s. jako vlastník „vodárenského objektu“ vyslovil souhlas, aby uzavřená smlouva byla podkladem pro správní řízení, jako prokázání práva provést přeložku ve smyslu § 24 odst. 1 a odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích. Stanovisko správce povodí je třeba předkládat na základě vyhlášky č. 183/2018 Sb., vyhláška o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ke každé stavbě vodního díla s výjimkou případů, kdy se žádost o stavební povolení týká přeložky vodovodů a kanalizací.

Vzhledem k tomu, že ve výše uvedených smlouvách je vodní dílo označeno jako „přeložka vodárenského objektu“ ve smyslu § 24 zákona o vodovodech a kanalizacích a sám vodoprávní úřad vymezil v předmětu řízení stavbu vodního díla, jako přeložku, nepožadoval vodoprávní úřad stanovisko správce povodí.

Stanoviska vlastníků a správců technické infrastruktury byla doplněna.

Vodoprávní úřad oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům dne 30.3.2021 pod sp.zn. S-META 12142/2020/VFір (č.j. METAB 17402/2021/OŽP/VFір), že bylo zahájeno vodoprávní řízení k žádosti v předmětné věci. Toto oznámení bylo účastníkům řízení doručeno veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce MěÚ Tábor po dobu 30 dnů. Speciální stavební úřad současně upozornil účastníky řízení i dotčené orgány, že mohou podle § 36 odst. 3 správního řádu své námitky, resp. svá stanoviska k předmětné stavbě uplatnit do 30ti dnů ode dne zveřejnění informace na úřední desce MěÚ Tábor, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve stejném smyslu byla poučena i veřejnost uvedená v § 3 písm. h) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Součástí oznámení o zahájení řízení byla také informace podle § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Dále byli účastníci poučeni podle § 2 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), že se na toto řízení tento zákon vztahuje.

Protože žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek pro její provádění, upustil speciální stavební úřad ve smyslu § 112 odst. 2 stavebního zákona od ohledání na místě a od ústního jednání.

Vzhledem k charakteru, rozsahu a typu stavby nebyly stanoveny kontrolní prohlídky stavby.

Na pozemku parc. č. 559/1 v k.ú. Sudoměřice u Tábora dojde v těsné blízkosti pozemku parc. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora ve stávající trase vodovodu k napojení stávajícího potrubí propojka PE – PE. Zásah do pozemku parc. č. 559/1 v k.ú. Sudoměřice u Tábora vyhodnotil vodoprávní úřad jako stavební úpravu vodovodu, která dle § 15 odst. 2 stavebního zákona nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení.

Vodoprávní úřad stanovil okruh účastníků stavebního řízení takto:

- ve smyslu ustanovení § 109 písm. a) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu stavebník: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. b) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem: spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora ,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. c) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník pozemků, na kterých má být stavba provedena: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. d) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu: vlastník stavby vodovodu, která není dotčena řešenou přeložkou (řešeným stavebním povolením) spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora, JP plastic, veřejná obchodní společnost, sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 144, 391 36 Sudoměřice u Tábora,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. e) stavebního zákona vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm: František Jelínek, Budějovická 2551, 390 02 Tábor, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora, JP plastic veřejná obchodní společnost, sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 144, 391 36 Sudoměřice u Tábora,
- dle § 115 odst. 4 vodního zákona: Obec Sudoměřice u Tábora,

a dotčená veřejnost dle § 9c odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, kterým se stavební povolení oznamuje veřejnou vyhláškou.



Vodoprávní úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanoveních vodního zákona a stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení, dotčenou veřejností a s dotčenými správními úřady a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné zákony a zvláštními předpisy. Při přezkoumání žádosti, projednání věci s účastníky řízení, s dotčenou veřejností a na základě shromážděných právně významných skutečností nebyly shledány důvody bránící povolení.

Vodoprávní úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

František Jelínek, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, LÍŠTÍ z. s., Obec Sudoměřice u Tábora, JP plastic, v.o.s.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

**Dne 3.5.2021 byly doručeny námitky účastníka řízení společnosti JP plastic, v.o.s., 391 36 Sudoměřice u Tábora zaevidované pod č.j. METAB 25528/2021/OŽP/VFř:**

- 1. Předmětné rozhodnutí o zahájení stavebního řízení je vydáno z úřední svévole, aniž by byla podána žádost o jeho opakované zahájení. Navíc zde nejde o povolení stavby nové, ale o snahu zlegalizovat již existující černou stavbu, která je před dokončením. Vodoprávní úřad realizaci černé stavby přinejmenším toleroval a nekonal tak, jak bylo jeho povinností, třebaže na tuto nezákonnou činnost byl upozorňován.*
- 2. Jde o zahájení duplicitní, které je zahajováno podruhé. Tzn., že ve zcela stejné věci byla zahájena a probíhají dvě zcela totožná řízení souběžně.*
- 3. Žádost o stavební povolení k vodním dílům z 16.8.2017, která je k oznámení přiložena a o níž se lze oprávněně domnívat, že se k dané věci vztahuje, je interpretována chybně, není žádostí opakovanou a je absolutně neplatná. Jednak je podepsaná osobou, která není oprávněná jménem žadatele podepisovat, a jednak v této věci řízení už proběhlo a je v něm pravomocně rozhodnuto.*
- 4. Projekt má hrubé vady, pro které je naprosto neakceptovatelný. Náhrada vodního zdroje by měla být kvalitativně i kvantitativně rovnocenná zdroji stávajícímu, což projekt neřeší. A také se nezabývá zásadní otázkou, kdo u nové, mnohem složitější technologie bude zajišťovat její údržbu, opravy a provoz, kdo bude odpovídat za její funkčnost, odškodňovat újmy způsobené výpadkem a poruchami atd. Všechny tyto důležité věci musí být v rámci projektu vyřešeny před zahájením řízení a projednány s tím, koho se to týká.*
- 5. Stavební záměr potažmo ani projekt nebyl projednán s účastníky, jejichž zájmů se tato náhrada existenčně dotýká, např. s majiteli domů, které jsou na vodní zdroj připojeni. K žádosti nejsou připojena jejich stanoviska ani vyjádření.*
- 6. Zahájené stavební řízení je v rozporu se závazným stanoviskem ministerstva ŽP ČR ze dne 22. prosince 2016, č. j. 3463/500/16, 70291/ENV/16 a nesplňuje stanovené podmínky. Navíc podklady pro posouzení vlivu na ŽP podle zákona o EIA jsou už z r. 2013, příp. starší, přičemž podmínky pro vydání závazného stanoviska se za ta léta zásadně změnily. Je proto nutné posudek EIA vypracovat znovu, nebo ho přinejmenším aktualizovat tak, aby současnému stavu vyhovoval.*
- 7. Zahájené řízení je rovněž v rozporu s rozhodnutím Drážního úřadu č.j. DUCR-32365/18/Su ze dne 12.7.2017 a ani zde nejsou podmínky stanovené pro provedení stavby dodrženy.*

K tomu vodoprávní úřad uvádí:

ad. 1.), 2.) a 3.) Zahájení opakovaného stavebního řízení je zahajováno k žádosti stavebníka ze dne 18.8.2017 podle § 129 odst. 5 stavebního zákona, který uvádí, že: „za žádost se pro účel opakovaného stavebního řízení považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření.“

**Opakované stavební řízení** vede stavební úřad *ex lege*, a to počínaje dnem nabytí právní moci rozhodnutí o zrušení příslušného rozhodnutí. Opakované stavební řízení je vedeno na základě původní žádosti - tzn., že stavebník žádnou novou žádost nepodává.

Rozhodnutí sp.zn. S-META 43941/2017 OŽP/VFř (č.j. METAB 53071/2017/OŽP/VFř) ze dne 13.12.2017, kterým byla povolena stavba „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, včetně povolení k nakládání s vodami dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1. vodního zákona, bylo v části výroku, kterým bylo podle § 15 odst. 1 vodního zákona rozhodnuto o vydání stavebního povolení k výše uvedené stavbě, v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 6.1.2021 po sp.zn. KUJCK 1590/2021/3 (č.j. OZZL 126567/vlza SS). Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.1.2020. Věc byla nadřízeným orgánem vrácena prvoinstančnímu orgánu k **provedení opakovaného stavebního řízení.**

Podaná žádost je tedy platné podání podle § 129 odst. 5 vodního zákona a splňuje náležitosti podle ustanovení § 37 správního řádu. Žádost je podána na zákonem předepsaném formuláři „Příloha č. 8 k vyhlášce č. 432/2001 Sb., vyhláška Ministerstva zemědělství o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu“, platném v době podání žádosti. Žádost je řádně vyplněná a obsahuje veškeré náležitosti, které má obsahovat. Je podepsána tehdy oprávněnou osobou na základě plné moci a Pověření č. 1157, založené ve spisovém materiálu. Vodoprávní úřad hledí na toto podání jako na zákonné.

Podle ustanovení § 129 odst. 5 stavebního zákona se tedy nejedná o povolení stavby nové ani existující „černé stavby“. V tomto řízení jde o provedení opakovaného stavebního řízení podle ustanovení stavebního zákona. Nejedná se ani o žádné duplicitní řízení.

ad. 4.) Společnost JP plastic, v.o.s. neuvádí konkrétně, jaké hrubé vady projekt má. Vodoprávní úřad posoudil projektovou dokumentaci jako odborný materiál vypracovaný Ing. Martinem Kašparem, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0008485 a nezjistil žádné skutečnosti, pro které by mohl učinit závěr o nedostatečnosti či nesprávnosti výše uvedené projektové dokumentace. Vodoprávní úřad hledí na tento odborný materiál jako na správný, neboť zcela odpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb., vyhláška o dokumentaci staveb. Projektová dokumentace stavby neřeší následné provozování technologie, neboť tyto záležitosti by měly být vyřešeny mezi stavebníkem a budoucím provozovatelem až k následnému užívání stavby.

Kvalitativní a kvantitativní parametry vodního zdroje nejsou předmětem tohoto řízení. O kvalitě a kvantitě náhradního zdroje bylo rozhodnuto již v řízení vedeném pod sp.zn. S-META 43941/2017 OŽP/VFř a to konkrétně pod výrokiem I. rozhodnutí č.j. METAB 53071/2017/OŽP/VFř ze dne 13.12.2017. Odběr podzemní vody ze zdroje na pozemku parc. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora byl povolen v následujících parametrech: Ø 0,06 l/s, max. 0,5 l/s, max. 160,0 m<sup>3</sup>/měsíc, max. 1 927,0 m<sup>3</sup>/rok, bez ohledu na kvalitu vody v místě jejího odběru.

ad. 5.) Stavební záměr je projednáván s účastníky stavebního řízení, které stanoví zákon č. 500/2004 Sb. správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. Na základě ustanovení těchto zákonů byl vodoprávním úřadem ustanoven následující okruh účastníků:

- ve smyslu ustanovení § 109 písm. a) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu stavebník: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. b) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem: spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. c) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník pozemků, na kterých má být stavba provedena: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. d) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemeni: vlastník stavby vodovodu, která není dotčena řešenou přeložkou (řešeným stavebním povolením) spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora, JP plastic, veřejná obchodní společnost, sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 144, 391 36 Sudoměřice u Tábora,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. e) stavebního zákona vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm: František Jelínek, Budějovická 2551, 390 02 Tábor, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, spolek LÍŠTÍ

z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora, JP plastic veřejná obchodní společnost, sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 144, 391 36 Sudoměřice u Tábora,

- dle § 115 odst. 4 vodního zákona: Obec Sudoměřice u Tábora,
- dotčená veřejnost dle § 9c odst. 4 o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vodoprávní úřad je při svém rozhodování vázán základními zásadami činnosti správních orgánů a tak postupuje podle § 2 odst. 1 správního řádu: „*správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu*“. Vodoprávní úřad nemůže ustanovovat účastníky řízení nad rámec zákona. Výše uvedené zákony nedávají možnost „*majitelům domů*“, pokud nejsou účastníky řízení podle výše uvedených ustanovení, být účastníkem tohoto řízení.

Podle § 28 odst. 1 správního řádu může být za účastníka řízení v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. Ovšem společností JP plastic, v.o.s. uvádění „*majitelé domů*“ nepodali vodoprávnímu úřadu do dnešního dne žádnou žádost o přihlášení se za účastníka řízení.

ad. 6.) Oznámení o zahájení opakovaného stavebního řízení není v rozporu se závazným stanoviskem k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí vydaným Ministerstvem ŽP ČR ze dne 22.12. 2016, č. j. 3463/500/16, 70291/ENV/16 ani se závazným stanoviskem k ověření změn prioritního dopravního záměru vydaným Ministerstvem ŽP ČR dne 4.12.2017 pod. č.j. MZP/2017/200/1299. Dle vyjádření Ministerstva ŽP ČR ze dne 2.9.2021 se stavební záměr nezměnil, jedná se o konkrétní stejné řízení, ke konkrétní žádosti a uvedená závazná stanoviska jsou stále platná.

ad 7.) Vodoprávní úřad v řízení o opakovaném stavebním povolení výše uvedené stavby vycházel ze závazného stanoviska Drážního úřadu ze dne 18.08.2017 č.j. MP-SDP0473/17-2/Su, DUCR-47488/17/Su, kterým Drážní úřad uděluje souhlas ke zřízení stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300. Podmínky tohoto závazného stanoviska jsou zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí, konkrétně pod výrok II. bod 13. písm. e). Pokud by stavba byla v rozporu s tímto závazným stanoviskem, necht' si podmínky závazného stanovisko „*ohlídá*“ sám Drážní úřad nikoliv společnost JP plastic, v.o.s. Vodoprávní úřad nemá žádnou informaci o rozporu stavby se závazným stanoviskem Drážního úřadu. Vodoprávní úřad nemá ve spisovém materiálu k žádosti o provedení výše uvedené stavby rozhodnutí Drážního úřadu č.j. DUCR-32365/18/Su ze dne 12.7.2017.

**Vodoprávní úřad námítky účastníka řízení společnosti JP plastic, v.o.s., 391 36 Sudoměřice u Tábora zaevidované pod č.j. METAB 25528/2021/OŽP/VFiř ve všech bodech zamítá.**

**Dne 1.5.2021 byly doručeny námítky účastníka řízení spolku LÍŠTÍ, z.s., 391 36 Sudoměřice u Tábora 27 zaevidované pod č.j. METAB 25526/2021/OŽP/VFiř:**

1. *Z tohoto oznámení není zcela patrné na základě čeho, resp. na základě jakého podání, úřad o zahájení stavby rozhoduje?? Z žádosti, která k danému oznámení byla přiložena, by se dalo usuzovat, že asi by mohlo jít o podání žadatele SŽDC (Správa železniční dopravní cesty s.o.) ze dne 18. 8. 2017, které bylo zaevidované Mě. úřadem Tábor pod. č. j. METAB 43941/2017/OŽP/VFiř a pokud tomu skutečně tak je, tak namítáme, že podaná žádost zcela postrádá podstatné náležitosti předepsané zákonem, např. vyjádření nepominutelných účastníků, jejichž oprávněné zájmy jsou stavbou dotčeny, stanoviska a souhlas vlastníků vodního díla a další. Chybí také údaj o tom, kdo nese odpovědnost za nedodržování podmínek EIA, kdo bude odškodňovat způsobené újmy a celá řada dalších, neméně důležitých věcí. Předmětná listina z r. 2017 také není žádostí opakovanou, jak se tvrdí ve vydaném úředním rozhodnutí z 30.3.2021, ale žádostí, o které již bylo jednou rozhodnuto. Navíc se zde zcela evidentně obchází a porušuje zákon, protože předmětná žádost je absolutně neplatná a má formální vady. Nejen odvolací orgán, ale v tomto případě i Krajský soud konstatovaly v této věci zcela jasně, že zákon nelze takto porušovat a obházet, že práva účastníkům nelze takto zkracovat atd...*
2. *Náš spolek zajišťuje dodávku vody pro obyvatele obce Sudoměřice u Tábora a předmětná stavba se týká právě tohoto zdroje, potažmo našich práv a našich povinností spočívajících*

v dodávání vody domácnostem v obci Sudoměřice u Tábora. Je skandální, že opětovně jsme obcházeni a že naše práva jsou opětovně porušována tím, že investor s námi stavbu neprojednal a projekt nám nedal k vyjádření ani k připomínkovaní. Jeho arogance k právním druhých je šokující a vodoprávní úřad mu v tom ještě jde plně na ruku např. tím, že toleruje porušování zákona, nebo že neučinil nic k tomu, aby mu zabránil realizovat černou stavbu, třebaže k tomu byl vyzýván i písemně a nyní zoufale hledá cestu, jak právní předpisy obejít. Odkazujeme na rozsudek Krajského soudu v Č. Budějovicích, č.j. 50A 6/2019-90 z 11.11.2019, kterým bylo zrušeno vydané stavební povolení a kde soud v odůvodnění zcela jasně říká, že i když jde o významnou stavbu realizovanou ve veřejném zájmu, tak práva účastníků nelze porušovat!!!

3. Dále namítáme, že posouzení záměru stavby dle zákona o EIA ze dne 22. prosince 2016, vydané MŽP ČR pod č. j. 3463/500/16, 70291/ENV/16 je zastaralé a neodpovídá současnému stavu. Souhlasné stanovisko bylo vydáno za diametrálně odlišných podmínek, které se do zahájení stavebního řízení zásadně změnily a vyvstal nový oprávněný zájem účastníků řízení a obyvatel obce Sudoměřice u Tábora, kteří jsou na vodním zdroji existenčně závislí. Toto řízení, stejně tak jako soudem zrušené rozhodnutí správního orgánu, se nejspíš odehrálo v tichosti, kdy dotčené osoby v dané věci nebyly dostatečně informovány a nebyla jim tím dána možnost k záměru se vyjádřit.
4. Vodoprávní orgán zahajuje navazující řízení, které porušuje uvedené závazné posouzení EIA a o kterém je předem jasné, že rozhodnutí EIA nebude ani možné dodržet. Náhradní zdroj jako černá stavba fakticky už existuje, stavebník ji s vědomím vodoprávního úřadu už realizoval a zahájení stavebního řízení je v podstatě už jen fraška, kde by se mělo povolit to, co už fyzicky existuje. Proto požadujeme, aby posudek EIA byl vypracován nový, nebo byl aktualizován tak, aby odpovídal realitě a danému stavu, aby byla dána možnost vyjádřit se těm, kteří jsou stavbou dotčeni a jsou na ni existenčně závislí.
5. Obecně platí, že náhradní vodní zdroj by měl kvalitativně i kvantitativně odpovídat zdroji stávajícímu a pokud v některých ukazatelích tuto základní podmínku nelze dodržet, měla by být v rámci projektu řešena kompenzace, event. náhrada způsobené újmy. Toto projekt ani předchází řízení EIA ale neřeší, s vlastníkem parametry náhradního zdroje nebyly projednány a nebyla mu dána ani možnost k projektu se vyjádřit. Smlouva stavebníka, kterým je SŽDC, s vlastníkem zdroje, kterým je náš spolek, toto do jisté míry řešila, ale pozbyla platnosti z důvodu nedodržení smluvního ujednání stavebníkem a jeho neochotou to narovnat. Náš spolek se přitom stavebníkovi doslova podbízel, aby se tato věc dala do pořádku po stránce technické i právní, ale naráží to na neochotu ze strany stavebníka, který si je vědom svého postavení a toho, že jde o důležitou veřejně prospěšnou stavbu celospolečenského významu a tak že jednat s nevýznamnými účastníky nemusí. A u vodoprávního úřadu v tom nachází plnou podporu. Za této situace, kdy žadatel nehodlá na svém postoji nic měnit a správní orgán nehodlá dodržování zákona vymáhat, se už jako poslední možné řešení jeví požadavek na odstranění černé stavby a uvedení do původního stavu.
6. V neposlední řadě je zde nutné namítnout zmatečnost, neboť řízení je zahájeno duplicitně a nikdo neví, které zahájení platí a které neplatí. Existují zde v jedné a téže věci nejméně dvě podání a dvě rozhodnutí o zahájení řízení, přičemž není jasné, podle kterého úřad bude jednat a rozhodovat. Vedle podání z r. 2017 žadatel v r. 2020 učinil podání další, které úřad přijal, zaevidoval a nepochybně i akceptoval, neboť žadateli uložil, aby podání doplnil o vyjádření účastníků. I když žadatel výzvě nevyhověl, správní orgán nekonal tak, jak konat měl, když žádost neodmítl a řízení nezastavil. O žádosti z r. 2020 tedy doposud není rozhodnuto a přitom se paralelně zahajuje řízení další na základě podání z r. 2017?? V jedné věci je tedy zahájeno více řízení, čímž stavebníkovi je dána možnost mezi nimi lavírovat tak, že když mu nevyjde jedno, má v záloze další. Snadno se tím může i zbavovat účastníků, resp. může jim značně znesnadňovat a komplikovat možnosti pro uplatňování jejich práv. Takovéto manévrování s několikanásobným podáním a zahájením řízení je obcházení zákona a je zcela nepřijatelné!!!

K tomu vodoprávní úřad uvádí:

ad. 1.) Zahajované opakované stavební řízení je zahajováno k žádosti stavebníka ze dne 18.8.2017 podle ustanovení § 129 odst. 5 stavebníka zákona, který říká, že „za žádost se pro účel opakovaného stavebního řízení považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené

*rozhodnutí nebo opatření. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet dnem následujícím po nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí.“*

Opakované stavební řízení vede stavební úřad *ex lege*, a to počínaje dnem nabytí právní moci rozhodnutí o zrušení příslušného rozhodnutí. Opakované stavební řízení je vedeno na základě původní žádosti - tzn., že stavebník žádnou novou žádost nepodává.

Rozhodnutí sp.zn. S-META 43941/2017 OŽP/VFř (č.j. METAB 53071/2017/OŽP/VFř) ze dne 13.12.2017, kterým byla povolena stavba „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, včetně povolení k nakládání s vodami dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1. vodního zákona, bylo v části výroku, kterým bylo podle § 15 odst. 1 vodního zákona rozhodnuto o vydání stavebního povolení k výše uvedené stavbě, v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 6.1.2021 po sp.zn. KUJCK 1590/2021/3 (č.j. OZZL 126567/vlza SS). Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.1.2020. Věc byla nadřízeným orgánem vrácena prvoinstančnímu orgánu k provedení opakovaného stavebního řízení.

Předmět opakovaného stavebního řízení byl jasně vymezen již v oznámení o zahájení opakovaného stavebního řízení ze dne 30.3.2021. V oznámení byl uveden žadatel a byl přesně popsán stavební záměr. Formulář žádosti, na kterém je podána žádost o opakované stavební řízení, je zákonem předepsaný formulář „Příloha č. 8 k vyhlášce č. 432/2001 Sb., Vyhláška Ministerstva zemědělství o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu“, platný v době podání žádosti. Žádost je řádně vyplněná a obsahuje veškeré náležitosti, které má podle platných právních předpisů obsahovat. Je podepsána tehdy oprávněnou osobou na základě plné moci a Pověření č. 1157, založené ve spisovém materiálu. Podání též splňuje náležitosti podle ustanovení § 37 správního řádu. Vodoprávní úřad hledí na toto podání jako na zákonné. Žadatel svým podáním a doloženými podklady dle názoru vodoprávního úřadu splnil své povinnosti pro vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu.

V případě stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, jde o stavbu související se stavbou dráhy celostátní (železniční trať Praha – České Budějovice – Horní Dvořiště – státní hranice), a proto se na tuto stavbu vztahuje i zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon). Proto také vodoprávní úřad podle § 2g liniového zákona nepožadoval souhlas vlastníka stavby podle § 184a vodního zákona.

Vodoprávnímu úřadu není zřejmé a spolek LÍŠTÍ, z.s. to neuvádí, o jaké nedodržování podmínek EIA se jedná. Vodoprávní úřad nemá informace o tom, že by k nedodržování podmínek EIA docházelo. Co se týká řešení případné náhrady budoucí vzniklé škody, tak si vodoprávní úřad nedovoluje předjímat, jaká škoda vznikne nebo může vzniknout. Řešení případných vzniklých škod se budou řídit příslušnými právními předpisy.

ad. 2.) Pokud spolek LÍŠTÍ, z.s. tvrdí, že zajišťuje dodávku vody pro obyvatele obce Sudoměřice u Tábora, měl by mít na tuto činnost vydané oprávnění k provozování podle § 6 zákona č. 274/2001 Sb., zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích). Poté by se na něj vztahovaly další ustanovení tohoto zákona. Vodoprávnímu úřadu není známo, že by spolek takovým oprávněním disponoval. Ve stanovách spolku LÍŠTÍ, z.s. je v Čl. 2 jako účel zřízení spolku uvedeno „*péče o vodní zdroj*“ nikoliv dodávky vody pro obyvatele obce. Bez patřičných povolení nelze dodávat pitnou vodu pro obyvatele obce. Vodovodní řad, který je napojen na překládané vodní dílo nemá statut veřejného vodovodu, nevztahuje se na něj zákon o vodovodech a kanalizacích.

Tvrzení o tom, že investor se spolkem LÍŠTÍ, z.s. stavbu neprojednal a projekt spolku LÍŠTÍ, z.s. *nedal k vyjádření ani připomínkování*, se nezakládá na pravdě. Dne 18.1.2016 byla uzavřena „*Kupní smlouva o koupi nemovité věci č. 2*“ mezi obcí Sudoměřice u Tábora jako prodávajícím a spolkem LÍŠTÍ, z.s. jako kupujícím. Předmětem kupní smlouvy je vodní dílo – čtyři kopané studny na pozemku parc. č. 588 v k.ú. Sudoměřice u Tábora a vodovod Sudoměřice u Tábora, rozvod vody, rozvodný vodovodní řad v délce cca 1345 m. Uzavřením kupní smlouvy ze dne 18.1.2016 v bodě IV.3. vzal spolek LÍŠTÍ, z.s. na vědomí upozornění prodávajícího, že bylo vydáno územní rozhodnutí ze dne 19.12.2011 o tom, že v rámci stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ budou čtyři kopané studny na pozemku parc. č. 558 v k.ú. Sudoměřice u Tábora přeloženy na pozemek parc. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora.

Dne 13.4.2017 byla uzavřena „*Smlouva o smlouvě budoucí o předání a převzetí stavebního objektu SO 71-7103 č. BDS /Sudoměřice/ SO 71-71-03/2017*“ mezi Správou železniční dopravní cesty, s.o., jako

budoucím předávajícím a současně investorem stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ a spolkem LÍŠTÍ, z.s. jako budoucím přejímajícím a vlastníkem stavby čtyř kopaných studní umístěných na pozemku parc. č. 558 v k.ú. Sudoměřice u Tábora. Zde je stavební záměr SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, popsán jako „přeložka vodárenského objektu“ ve smyslu § 24 zákona o vodovodech a kanalizacích. Spolek LÍŠTÍ, z.s. jako vlastník „vodárenského objektu“ vyslovil souhlas, aby uzavřená smlouva byla podkladem pro správní řízení, jako prokázání práva provést přeložku ve smyslu § 24 odst. 1 a odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Z těchto listin vodoprávní úřad usuzuje, že se spolek LÍŠTÍ, z.s. seznámil s projektem stavby a souhlasil s provedením přeložky stavby.

Vodoprávní úřad se podrobně seznámil s rozsudkem Krajského soudu v Č. Budějovicích, č.j. 50A 6/2019-90 ze dne 11.11.2019, ustanovil spolek LÍŠTÍ, z.s. účastníkem řízení podle ustanovení § 109 písm. b), d) a písm. e) stavebního zákona a současně dle § 27 odst. 1 správního řádu. Spolek má v řízení práva účastníka řízení.

ad. 3., ad. 4.) Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí vydané Ministerstvem ŽP ČR ze dne 22.12. 2016, č. j. 3463/500/16, 70291/ENV/16 a závazné stanovisko k ověření změn prioritního dopravního záměru vydaným Ministerstvem ŽP ČR dne 4.12.2017 pod. č.j. MZP/2017/200/1299 jsou dle vyjádření Ministerstva ŽP ČR ze dne 2.9.2021 stále platná, neboť stavební záměr se nezměnil, jedná se o konkrétní stejné řízení, ke konkrétní žádosti ze dne 18.8.2017. Nový oprávněný zájem účastníků řízení a obyvatel obce Sudoměřice, kteří jsou na vodním zdroji existenčně závislí, jak uvádí spolek LÍŠTÍ, z.s., nenastal, neboť obyvatelé v obci bydleli při posuzování vlivů prioritního dopravního záměru na životní prostředí Ministerstvem ŽP ČR v roce 2016 a bydlí tam i nyní.

Stavební záměr je projednáván s účastníky stavebního řízení, které stanoví zákon č. 500/2004 Sb. správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů dále zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. Na základě ustanovení těchto zákonů byl vodoprávním úřadem ustanoven následující okruh účastníků:

- ve smyslu ustanovení § 109 písm. a) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu stavebník: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. b) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem: spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. c) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník pozemků, na kterých má být stavba provedena: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. d) současně dle § 27 odst. 1 správního řádu vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemeni: vlastník stavby vodovodu, která není dotčena řešenou přeložkou (řešeným stavebním povolením) spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora, JP plastic, veřejná obchodní společnost, sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 144, 391 36 Sudoměřice u Tábora,
- ve smyslu ustanovení § 109 písm. e) stavebního zákona vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm: František Jelínek, Budějovická 2551, 390 02 Tábor, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, spolek LÍŠTÍ z.s., se sídlem: č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora, JP plastic veřejná obchodní společnost, sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 144, 391 36 Sudoměřice u Tábora,
- dle § 115 odst. 4 vodního zákona: Obec Sudoměřice u Tábora,
- dotčená veřejnost dle § 9c odst. 4 o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vodoprávní úřad je při svém rozhodování vázán základními zásadami činnosti správních orgánů a tak postupuje podle § 2 odst. 1 správního řádu: „*správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu*“. Vodoprávní úřad nemůže ustanovovat účastníky řízení nad rámec zákona. Výše uvedené zákony nedávají možnost

„majitelům domů“, pokud nejsou účastníky řízení podle výše uvedených ustanovení, být účastníkem tohoto řízení. Účastníkem řízení je pouze spolek LÍŠTÍ, z.s., jako vlastník vodního díla, který zprostředkovává dodávku vody majitelům domů. Vodoprávní úřad nemá informace o tom, zda je dodávka vody smluvně zajištěna mezi vlastníkem vodního díla a majiteli domů.

Překládaný vodní zdroj a na něj napojený vodovod není veřejným vodovodem podle zákona o vodovodech a kanalizacích. Spolek LÍŠTÍ, z.s. je také budoucím oprávněným k nakládání s podzemními vodami. Nositelem oprávnění k nakládání s podzemními vodami je do doby povolení k užívání vodního díla Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Podle § 28 odst. 1 správního řádu může být za účastníka řízení v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. Ovšem uvádění „majitelé domů“ nepodali vodoprávnímu úřadu do dnešního dne žádnou žádost o přihlášení se za účastníka řízení.

ad. 5.) O kvalitě a kvantitě náhradního zdroje bylo rozhodnuto již v řízení vedeném pod sp.zn. S-META 43941/2017 OŽP/VFř a to konkrétně pod výrokem I. rozhodnutí č.j. METAB 53071/2017/OŽP/VFř ze dne 13.12.2017. Odběr podzemní vody ze zdroje na pozemku parc. č. 559/2 v k.ú. Sudoměřice u Tábora byl povolen v následujících parametrech: Ø 0,06 l/s, max. 0,5 l/s, max. 160,0 m<sup>3</sup>/měsíc, max. 1 927,0 m<sup>3</sup>/rok, bez ohledu na kvalitu vody v místě jejího odběru. Řízení o povolení k odběru podzemní vody bylo tedy pravomocně ukončeno a není předmětem tohoto řízení. O případné náhradě škody, kterou uvádí spolek LÍŠTÍ, z.s., rozhoduje soud a to i na základě § 29 vodního zákona. Ten uvádí, že „osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“

Již pod bodem ad. 2) vypořádání námitek spolku LÍŠTÍ, z.s. byly popsány uzavřené smlouvy „Kupní smlouva o koupi nemovité věci č. 2“ a „Smlouva o smlouvě budoucí o předání a převzetí stavebního objektu SO 71-7103 č. BDS /Sudoměřice/ SO 71-71-03/2017“, ze kterých vodoprávní úřad při svém rozhodování vycházel. Spolek LÍŠTÍ, z.s. jako vlastník „vodárenského objektu“ vyslovil souhlas, aby uzavřená smlouva byla podkladem pro správní řízení, jako prokázání práva provést přeložku ve smyslu § 24 odst. 1 a odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích. Předmětem smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 13.4.2017 je dále závazek stavebníka coby budoucího předávajícího předat spolku LÍŠTÍ, z.s. coby budoucímu převíjajícímu bezúplatně dokončený „vodárenský objekt“. Z těchto dokumentů vodoprávní úřad dovozuje, že se spolek LÍŠTÍ, z.s. seznámil s rozsahem prováděných prací a souhlasil s provedením stavby.

ad. 6.) Opakované stavební řízení bylo zahájeno k žádosti stavebníka ze dne 18.8.2017 na základě ustanovení § 129 odst. 5 stavebníka zákona, který uvádí, že „za žádost se pro účel opakovaného stavebního řízení považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet dnem následujícím po nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí.“ Podaná žádost je tedy platné podání podle § 37 správního řádu a podle § 129 odst. 5 stavebního zákona. Podle ustanovení § 129 odst. 5 stavebního zákona se tedy nejedná o povolení stavby nové ani existující „černé stavby“. V tomto řízení jde o provedení opakovaného stavebního řízení podle ustanovení stavebního zákona.

Rozhodnutí sp.zn. S-META 43941/2017 OŽP/VFř (č.j. METAB 53071/2017/OŽP/VFř) ze dne 13.12.2017, kterým byla povolena stavba „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, včetně povolení k nakládání s vodami dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1. vodního zákona, bylo v části výroku, kterým bylo podle § 15 odst. 1 vodního zákona rozhodnuto o vydání stavebního povolení k výše uvedené stavbě, v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 6.1.2021 po sp.zn. KUJCK 1590/2021/3 (č.j. OZZL 126567/vlza SS). Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.1.2020.

Věc byla vrácena **k provedení opakovaného stavebního řízení** vodoprávnímu úřadu, který rozhodnutí vydal (tedy zdejšímu vodoprávnímu úřadu MěÚ Tábora). Nejedná se tedy o duplicitní řízení, dvě žádosti ani dvojí podání. Vodoprávní úřad se řídí právním názorem odvolacího orgánu a zahájil **opakované**

**stavební řízení**, za jehož žádost se považuje původní žádost ze dne 18.8.2017 - tzn., že stavebník žádnou novou žádost nepodává.

Vodoprávní úřad vyzval stavebníka usnesením sp.zn. S-META 12142/2020/VFř (č.j. METAB 12167/2020/OŽP/VFř) ze dne 28.2.2020 k doplnění žádosti o souhlas vlastníka stavby na pozemku parc.č. 558 v k.ú. Sudoměřice u Tábora vyznačeného na situaci dle § 184a stavebního zákona, o aktualizaci stanoviska správce povodí - Povodí Vltavy, s.p., Č. Budějovice, o vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury a stanovil přiměřenou lhůtu k doložení těchto dokumentů.

V průběhu řízení vodoprávní úřad přehodnotil svůj názor vyslovený v usnesení sp.zn. S-META 12142/2020/VFř (č.j. METAB 12167/2020/OŽP/VFř) ze dne 28.2.2020, že je nutné doplnit žádost o souhlas vlastníka stavby na pozemku parc.č. 558 v k.ú. Sudoměřice u Tábora vyznačeného na situaci dle § 184a stavebního zákona a o aktualizované stanovisko správce povodí - Povodí Vltavy, s.p., Č. Budějovice. Vodoprávní úřad si učinil úsudek o tom, že tyto doklady nebude požadovat z následujících důvodů.

V případě stavby „Modernizace trati Sudoměřice – Votice“ SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, jde o stavbu související se stavbou dráhy celostátní (železniční trať Praha – České Budějovice – Horní Dvořiště – státní hranice), a proto se na tuto stavbu vztahuje i zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon). Proto vodoprávní úřad podle § 2g liniového zákona nepožadoval souhlas vlastníka stavby podle § 184a vodního zákona.

Ve výše uvedených dokumentech „Kupní smlouva o koupi nemovité věci č. 2“ a „Smlouva o smlouvě budoucí o předání a převzetí stavebního objektu SO 71-7103 č. BDS /Sudoměřice/ SO 71-71-03/2017“ je stavební záměr SO 71-71-03 Sudoměřice – Červený Újezd, náhrada studní v Sudoměřicích v km 95,300, popsán jako „přeložka vodárenského objektu“ ve smyslu § 24 zákona o vodovodech a kanalizacích. Spolek LÍŠTÍ, z.s. jako vlastník „vodárenského objektu“ vyslovil souhlas, aby uzavřená smlouva byla podkladem pro správní řízení, jako prokázání práva provést přeložku ve smyslu § 24 odst. 1 a odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Stanovisko správce povodí je třeba předkládat na základě vyhlášky č. 183/2018 Sb., vyhláška o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ke každé stavbě vodního díla s výjimkou případů, kdy se žádost o stavební povolení týká přeložky vodovodů a kanalizací.

Vzhledem k tomu, že ve výše uvedených smlouvách je vodní dílo označeno jako „přeložka vodárenského objektu“ ve smyslu § 24 zákona o vodovodech a kanalizacích a sám vodoprávní úřad vymezil v předmětu řízení stavbu vodního díla, jako přeložku, nepožadoval vodoprávní úřad stanovisko správce povodí.

Stanoviska vlastníků a správců technické infrastruktury byla doplněna.

**Vodoprávní úřad námítky účastníka řízení spolku LÍŠTÍ, z.s., 391 36 Sudoměřice u Tábora 27 zaevidované pod č.j. METAB 25526/2021/OŽP/VFř ve všech bodech zamítá.**

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu - Jihočeský kraj se sídlem v Českých Budějovicích, U Zimního stadionu 1952/2, podáním učiněným u Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí. V odvolání účastník uvede, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.



Odvolání se podává podle § 82 odst. 2 správního řádu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu.

Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Otisk úředního razítka

Ing. Jana Daňková, Ph.D.  
vedoucí odboru životního prostředí

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů položky 18 odst. 1 písm. g) ve výši 300 Kč, položky 18 odst. 12 ve výši 500 Kč, celkem 800 Kč byl zaplacen dne 12.9.2017.

**Toto rozhodnutí** bude ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 a 3 správního řádu vyvěšeno po dobu 15ti dnů na úřední desce MěÚ Tábor a ObÚ Sudoměřice u Tábora a zveřejněno též způsobem umožňující dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IDDS: ucchjm

sídlo: Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město

František Jelínek, Budějovická č.p. 2551, 390 02 Tábor 2

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IDDS: ucchjm

sídlo: Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město

LÍŠTÍ z. s., IDDS: d4wdxgp

sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora

Obec Sudoměřice u Tábora, IDDS: neiamvu

sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 27, 391 36 Sudoměřice u Tábora

JP plastic veřejná obchodní společnost, IDDS: yid48e6

sídlo: Sudoměřice u Tábora č.p. 144, 391 36 Sudoměřice u Tábora

dotčené orgány

Dražní úřad, IDDS: 5mjaatd

sídlo: Wilsonova č.p. 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, IDDS: agzai3c

sídlo: Na Sadech č.p. 1858/25, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, IDDS: m4eadvu

sídlo: Hřímálého č.p. 11, 301 00 Plzeň

Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4

sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

Městský úřad Votice, IDDS: 9gbbwng

místo podnikání: Komenského nám. č.p. 700, 259 01 Votice

ostatní

Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, IDDS: gg4t8hf

sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

**k vyvěšení****MěÚ Tábor, odbor VV se žádostí o vyvěšení na dobu 15ti dnů, po uplynutí této lhůty žádáme o zaslání potvrzení o vyvěšení****ObÚ Sudoměřice u Tábora se žádostí o vyvěšení na dobu 15ti dnů, po uplynutí této lhůty žádáme o zaslání potvrzení o vyvěšení**

Vypraveno dne: 17.9.2021